

Zadavatel:  
**město Nový Jičín**  
se sídlem Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín  
IČO: 00298212

Název koncese:  
**„ Výběr provozovatele tepelného hospodářství města Nový Jičín “**

koncese na služby zadávaná v jednacím řízení s uveřejněním podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

## **PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE**

dle ust. § 217 ZZVZ

### **1. Identifikační údaje zadavatele**

Název: **město Nový Jičín**  
Sídlo: **Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín**  
IČO: **00298212**

### **2. Předmět koncese**

Předmětem koncese je provozování tepelného hospodářství města Nový Jičín, tj. zajištění řádného chodu teplárenské infrastruktury ve správě zadavatele (provádění údržby, revizí, oprav atp.) za účelem výroby a dodávek tepla a teplé užitkové vody v plném rozsahu do stávajících odběrných míst koncovým odběratelům a dále výroba elektrické energie na kogeneračních jednotkách zadavatele. Bližší podrobnosti k předmětu plnění jsou uvedeny v zadávací dokumentaci.

### **3. Cena veřejné zakázky sjednaná ve smlouvě**

Zadávací řízení bylo ukončeno před podpisem smlouvy.

### **4. Druh zadávacího řízení**

Koncese byla zadávána v jednacím řízení s uveřejněním podle ust. § 60 ZZVZ. Zadavatel jednacím řízením s uveřejněním použil z důvodu podle ust. § 60 odst. 1 písm. c) ZZVZ.

## 5. Identifikační údaje účastníků zadávacího řízení

Pořadové číslo nabídky	Název účastníka	Sídlo	IČO
1.	KOMTERM Morava, s.r.o.	Traťová 653/3, 619 00 Brno-Bohunice	27562778
2.	AHP Sigma s.r.o.	Podbabská 1112/13, Bubeneč, 160 00 Praha 6	06446884
	ACTHERM, spol. s r.o.	Tovární 5533, 430 01 Chomutov	48024091
3.	Veolia Energie ČR, a.s.	28. října 3337/7 Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava	45193410
4.	ERDING, a.s.	Zaoralova 2058/5, 628 00 Brno	25512455
5.	ČEZ Energetické služby, s.r.o.	Výstavní 1144/103, Vítkovice 703 00 Ostrava	27804721

## 6. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Žádný z účastníků nebyl ze zadávacího řízení vyloučen.

## 7. Označení účastníka, s nímž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění výběru účastníka

Zadávací řízení bylo ukončeno před podpisem smlouvy.

## 8. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení

Zadávací řízení bylo zrušeno z následujících důvodů:

V souladu s ust. § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

Zadavatel v průběhu zadávacího řízení obdržel námitky proti zadávacím podmínkám, ve kterých stěžovatel napadá vymezení požadavků na technickou kvalifikaci, kdy dle stěžovatele není

- a) přiměřený požadavek na technickou kvalifikaci na provozování tepelného hospodářství, resp. jedné soustavy zásobování tepelnou energií s objemem dodávek 100.000 GJ, protože žádná ze soustav zásobování tepelnou energií zadavatele nedosahuje ani téměř poloviny této hodnoty, a
- b) z požadavku na technickou kvalifikaci zřejmý jeho jasný výklad, když zadavatel volbou slovního spojení výroba a dodávka dle stěžovatele nejasně stanovil, jestli se má množství tepelné energie u referenční zakázky počítat z množství dodaného tepla do soustavy ze zdrojů tepelné energie, nebo jestli se má jednat o množství tepelné energie ze soustavy odebrané.

Jakkoliv zadavatel předložil v rámci rozhodnutí o námitkách stěžovateli argumentaci, která dle jeho mínění rozptýluje jeho obavy ohledně řádného průběhu zadávacího řízení, bere současně do úvahy, že námitky stěžovatele, kdy tento dovozuje možné výkladové problémy u uvedených institutů, mohly teoreticky vyvolat odlišný výklad i u jiných dodavatelů a nelze tak postavit najisto, že takto definované podmínky technické kvalifikace neměly vliv na okruh potenciálních zájemců o veřejnou zakázku. S ohledem na to, že zadavatel má zájem na co možná nejširší soutěži a jelikož v dané fázi zadávacího řízení po skončení lhůty pro podání žádostí o účast nelze v případě nápravy vlastního postupu podle § 49 ZZVZ postupovat jinak, než zrušit zadávací řízení, zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení.

#### **9. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn:**

Střet zájmů nebyl identifikován.

#### **10. Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu:**

Předmět koncese vylučoval rozdělení na části.

#### **11. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle ust. § 78 odst. 3 ZZVZ**

Zadavatel stanovil požadavek na prokázání takového obratu, aby si ověřit dostatečnou ekonomickou stabilitu dodavatelů s ohledem na velikost zadávané koncese. Zadavatel

legitimně omezil možnost sčítání ročních obrátů, účastní-li se zadávacího řízení více osob na straně účastníka.

## **12. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků**

Vzhledem k tomu, že lhůta pro podání žádostí o účast uplynula před 18. 10. 2018, zadavatel zcela legitimně požadoval podání žádosti o účast v listinné podobě.

V Brně dne 29. 10. 2018

**město Nový Jičín**

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář

Mgr. Martin Látal, advokát

(podepsáno elektronicky)