

VĚC: Vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Zajištění telekomunikačních služeb v mobilních sítích pro město Nový Jičín“, zahájené uveřejněním zadávací dokumentace na profilu zadavatele dne 26.08.2019

Na základě ustanovení § 98 zákona č.134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „ZZVZ“), zadavatel poskytuje uchazečům vysvětlení zadávací dokumentace.

Otázka č. 1

Na str. 2 zadávací dokumentace (dále též jen „ZD“) a v čl. 6, odst. 1 přílohy č. 1 ZD je stanoveno, že *Poskytovatel umožní využívání mobilních telekomunikačních služeb také organizacím zřízeným městem Nový Jičín uvedeným níže. V případě zájmu podřízených organizací poskytovatel umožní uzavřít samostatné smlouvy na poskytování telekomunikačních služeb těmto subjektům za shodných podmínek, za jakých je poskytuje městu Nový Jičín.*

Dovolujeme si požádat zadavatele o vysvětlení:

a. Chápeme ze znění výše uvedených ustanovení ZD správně, že každá z podřízených organizací uvedených na str. 2 ZD a také v čl. 6, odst. 1 přílohy č. 1 ZD uzavře s vybraným dodavatelem samostatnou smlouvu (tzn. ve smlouvě, jejíž vzor je uveden v příloze č. 1 ZD, se jako smluvní strana č. 1 uvede příslušná podřízená organizace), která bude zcela nezávislá na smlouvě centrálního zadavatele, města Nový Jičín?

Tážeme se proto, že v praxi je obvyklé, že centrální zadavatel vyžaduje mít kontrolu nad nastavením služeb a fakturací ostatních organizací (např. příspěvkové organizace). To je možné pouze v případě, pokud existuje pouze 1 smlouva mezi dodavatelem a centrálním zadavatelem, ke které ostatní organizace přistoupí jako tzv. oprávněné osoby.

b. Tážeme se, zda centrální zadavatel požaduje vytvořit jednu VPN napříč všemi organizacemi (centrální zadavatel + podřízené organizace), nebo zda centrální zadavatel požaduje zřízení samostatné VPN pro každou jednotlivou organizaci samostatně, bez možnosti přístupu ostatních zadavatelů, včetně centrálního zadavatele?

Odpověď č. 1

Ano, každá z podřízených organizací zřízená městem Nový Jičín v případě zájmu uzavře samostatnou smlouvu na poskytování telekomunikačních služeb za shodných podmínek, za jakých je vybraný dodavatel bude poskytovat městu Nový Jičín.

Ano, město Nový Jičín jako centrální zadavatel požaduje vytvořit jednu VPN napříč všemi organizacemi (centrální zadavatel + podřízené organizace).

Otázka č. 2

Na str. 2 ZD je stanoveno, že *Poskytovatel umožní využívání mobilních telekomunikačních služeb také zaměstnancům města Nový Jičín a zaměstnancům organizací zřízených městem Nový Jičín, a to za stejných zvýhodněných podmínek (zaměstnanecký program).* Další požadavky na zaměstnanecký program jsou uvedeny v čl. 7 přílohy č. 1 ZD, kde je mimo jiné stanoveno, že **Zaměstnanecký program mohou využít všichni zaměstnanci bez nutnosti aktivace nové SIM karty (možný je přechod se stávající SIM kartou od poskytovatele nebo jiného operátora).** A také, že **Smlouva na poskytování telekomunikačních služeb pro zaměstnance bude uzavřena vlastním jménem, na vlastní náklady a na vlastní odpovědnost každého zaměstnance. Poskytovatel je oprávněn požadovat při podpisu smlouvy na poskytování telekomunikačních služeb pro zaměstnance vratnou**

kauci ve výši max. 500,- Kč bez DPH na jednu SIM kartu. Kauce je vratná do 30 dnů od ukončení smlouvy na poskytování telekomunikačních služeb se zaměstnancem.

Dále zadavatel ve vztahu k zaměstnaneckému programu poskytl doplňující informace ve vysvětlení zadávací dokumentace (dále též je „VZD 1“) ze dne 3. 9. 2019 v odpovědi č. 5, ve které své požadavky na zaměstnanecký program potvrdil.

Konečně ve VZD 1 v odpovědi na dotaz č. 1 zadavatel také uvedl, že *„Jednou z povinností územně samosprávného celku je efektivně, účelně a hospodárně vynakládat veřejné prostředky.“*

Za zásadní překážku uchazeč vnímá kombinaci podmínek, kdy je povinen poskytnout zaměstnanecký program každému zaměstnanci, na vlastní náklady a na vlastní odpovědnost každého takového zaměstnance, přičemž je poskytovatel oprávněn požadovat při podpisu smlouvy na poskytování telekomunikačních služeb pro zaměstnance vratnou kauci ve výši **max. 500,- Kč bez DPH na jednu SIM kartu**. Taková kombinace podmínek nutí teoreticky poskytovatele uzavřít smlouvu i se zákazníkem, vůči kterému eviduje dluh nebo se zákazníkem, který má negativní informace v registru SOLUS. Takové riziko uchazeč nutně musí kalkulovat do nabídkových cen pro celý předmět plnění veřejné zakázky za dobu platnosti smlouvy. Další položky zaměstnaneckého programu dle aktuálních požadavků v ZD, které nutně musí poskytovatel kalkulovat do jednotkových nabídkových cen, lze uvést např. výměnu SIM zdarma, řešení reklamací samostatně s každým jednotlivým zaměstnancem, samostatné zasílání faktur, výpovědní lhůta 14 dní bez uvedení důvodu, splatnost faktur 30 dní od data doručení. Toto vše jsou podmínky, které na běžném trhu pro koncové zákazníky jsou poskytovány za úplaty nebo s jinými podmínkami.

Dle našeho názoru nelze z "veřejných financí" hradit nebo dotovat soukromé využívání služeb zaměstnanci. Pro úplnost dodáváme, že i v případě, kdy by si zaměstnanci soukromý provoz hradili sami, již samotné postavení zaměstnance jako samostatného subjektu ve vztahu k poskytovateli, když zároveň zadavatel stanovuje podmínky zaměstnaneckého programu jako mandatorní podmínky veřejné zakázky, přičemž jednou z těchto podmínek zadavatel odmítá poskytovat jakoukoliv záruku za jednotlivé zaměstnance, vede nutně k navýšení cen služeb využívaných zadavatelem pro služební účely. Takový stav je pak dle našeho názoru s výše citovanou povinností zadavatele z VZD 1 *...efektivně, účelně a hospodárně vynakládat veřejné prostředky*.

Tážeme se proto, zda zadavatel požadavek na zaměstnanecký program ze ZD úplně vyjme nebo alespoň upraví ZD tak, že umožní uchazečům nabídnout pro zaměstnanecký program jiné cenové a jiné smluvní podmínky než pro služební SIM karty.

Odpověď č. 2

Požadavek poskytnutí zaměstnaneckého programu každému zaměstnanci neznámá, že je poskytovatel povinen uzavřít smlouvu i se zákazníkem, vůči kterému eviduje dluh nebo se zákazníkem, který má negativní informace v registru SOLUS, neboť návrh Smlouvy o zajištění telekomunikačních služeb v mobilních sítích obsahuje v Čl. 7, bodě 8 toto ustanovení: *„Smlouva na poskytování telekomunikačních služeb pro zaměstnance se ve věcech uzavření smlouvy zaměstnancem, nastavení a fakturace služeb bude řídit všeobecnými podmínkami poskytovatele. Pro nastavení a změny služeb bude zaměstnanec využívat kontakty pro běžné zákazníky poskytovatele.“*

Zadavatel předpokládá, že poskytovatelé telekomunikačních služeb mají ve svých obchodních podmínkách zakotvena ustanovení řešící uzavírání smluv se zákazníky, o nichž je možno zjistit negativní informace z různých databází dlužníků stejně jako možnost ukončení smlouvy v případě vzniku dluhu za telekomunikační služby na straně zákazníků.

Riziko, o němž se dodavatel ve své otázce č. 2 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace zmiňuje, by tedy nemělo vzniknout a není tedy důvod jej kalkulovat do nabídkových cen. Pokud jde o další položky zaměstnaneckého programu, které vyžadují samostatnou administraci (výměna SIM karty, řešení reklamace s každým jednotlivým zaměstnancem, samostatné zasílání faktur) a dle vyjádření dodavatele mohou přinášet zvýšené náklady, je zadavatel přesvědčen, že tyto náklady vznikají při uzavírání nové smlouvy s každým jednotlivým koncovým zákazníkem, avšak v případě, že tyto způsobí navýšení cen služeb pro služební účely, je s tím zadavatel srozuměn.

Pokud jde o vyjádřený názor dodavatele o nemožnosti hrazení nebo dotování soukromého využívání služeb zaměstnanci, je zadavatel toho názoru, že se v případě zaměstnaneckého programu jedná o benefit pro zaměstnance zadavatele, nikoli o úhradu nebo dotování služeb zaměstnancům, a jako takový je jednou ze služeb, kterou v rámci veřejné zakázky zadavatel poptává, a která je dodavateli na trhu telekomunikačních služeb poskytována. Zadavatel na základě jednání s odborovou organizací považuje tento benefit v požadovaném „nastavení“ za důležitý a ponechává zaměstnanecký program v zadávacích podmínkách ve stávající podobě i s vědomím, že může ovlivnit cenu služeb poptávaných společně s ním.

Otázka č. 3

Na str. 2 ZD a v čl. 2 odst. 5 přílohy č. 1 ZD zadavatel uvedl požadavek na poskytnutí tzv. HW budgetu ve výši 200.000,- Kč bez DPH. Dle našeho názoru je takto stanovený požadavek na budget v rozporu s ustálenou judikaturou, konkrétně s následujícím rozhodnutím ÚOHS:

<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-13100.html>. Tážeme se, zda zadavatel na základě této informace upraví zadávací podmínky, např. tak, že stanoví základní parametry přístrojů, které hodlá pořizovat, a jejich orientační počty, a současně vyjme ze ZD požadavek na konkrétní finanční obnos s tím, že nadále bude požadovat dodávky HW za cenu 1,- Kč až do určeného maximálního počtu kusů HW?

Odpověď č. 3

Zadavatel stanovil pevnou limitní částku požadovaného HW budgetu ve výši 200.000 Kč bez DPH a tím jeho výše nijak nevstupuje do hodnocení nabídek, protože je tato výše pro všechny uchazeče stejná. Požadavek na HW budget je obchodní podmínkou, která umožní zadavateli odebrat vyjmenovaná koncová zařízení (mobilní telefony, modemy, tablety a příslušenství k mobilním telefonům) do výše finančního limitu. Zadavatel bude HW budget čerpat v období cca 24 měsíců a bližší specifikace koncových zařízení, s ohledem na rychlý vývoj telekomunikačních zařízení, není možná. Zadavatel je přesvědčen, že požadavek na dodávky koncových zařízení v celkové hodnotě do 200.000 Kč bez DPH je schopen splnit každý dodavatel na trhu. Zadavatel ověřil, že každý z mobilních operátorů v ČR nabízí na svých webových stránkách desítky nedotovaných koncových zařízení (včetně příslušenství) a průběžně nabídku a ceny aktualizuje.

Oproti zakázce, na kterou odkazuje dodavatel, požaduje zadavatel v rámci budgetu dodávky zboží za ceny dle příslušného ceníku poskytovatele ve znění účinném ke dni objednání zboží, tedy za ceny nijak nezvýhodněné.

ZZVZ umožňuje ve svém ust. § 116 odst. 5 stanovit zadavatelům pevnou cenu a požadovat za ni plnění dle nabídky dodavatelů. Zadavatel využil tento princip, když stanovil pevnou limitní hodnotu pro dodávky koncových zařízení, se kterou mají dodavatelé počítat při plnění zakázky, avšak nechal na jejich libovůli sestavení takového ceníku a tím i možnost ovlivnit množství příp. kvalitativní parametry dodaného zboží.

S ohledem na výše uvedené, zejména vzhledem ke specifikaci koncových zařízení obsažené v zadávacích podmínkách a dále s ohledem na možnost dodavatele stanovit ceny těchto zařízení nepovažuje zadavatel svůj požadavek za netransparentní a nepřistoupí proto k úpravě zadávacích podmínek.

Otázka č. 4

V příloze č. 1 ZD, čl. 2, odst. 2.4 položka „Tarif minutový“ zadavatel mimo jiné požaduje hlasové služby v rámci ČR – volání a odesílání SMS za jednotnou sazbu v rámci celé ČR, volání zdarma a **odesílání SMS v rámci sítě VPN v ceně měsíčního paušálního tarifu poplatku 1 Kč bez DPH.**

Ve VZD 1 zadavatel potvrdil, že na tomto požadavku trvá, když svoji odpověď mimo jiné odůvodnil tak, že ... *akceptace podmínky zajištění odesílání SMS zpráv v rámci sítě VPN zdarma je otázkou obchodní strategie a individuálního přístupu k zákazníkovi každého dodavatele.*

Zadavatel má za to, že touto podmínkou přistupuje ke všem dodavatelům stejně, tedy v souladu se zásadou rovného zacházení, a nedopouští se tak ani porušení zákazu diskriminace dle § 6 ZZVZ .

Zároveň platí, že dle našich informací tento požadavek dokáže splnit pouze jediný poskytovatel na českém telekomunikačním trhu. Z tohoto pohledu je výše uvedený požadavek dle našeho názoru stanoven v rozporu se zásadou diskriminace dle § 6 zákona 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále též jen „ZZVZ“) a též v rozporu s ustanovením § 36 odst. 1) ZZVZ, podle něhož zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Pokud zadavatel striktně požaduje, aby uchazeči nabídli zasílání SMS v rámci VPN zdarma, pak dle našeho názoru bez právního důvodu diskriminuje uchazeče, kteří z technických, důvodů nemohou takový požadavek splnit. Není prokázána nezbytná odůvodněnost požadavku na zasílání SMS v rámci virtuální privátní sítě zdarma ve vztahu k poptávanému předmětu plnění. Předmět plnění je pro zadavatele plnohodnotně využitelný i bez splnění této podmínky. Pokud některý poskytovatel umí nabídnout SMS ve VPN zdarma, získá tím určitou výhodu při kalkulaci nabídkových cen, se kterou ostatní uchazeči, pokud chtějí v soutěži uspět, musí pracovat ve svých cenových kalkulacích tak, aby zadavateli nabídli nejlepší celkovou cenu. Argumentace zadavatele z VZD 1, že „*Jednou z povinností územně samosprávného celku je efektivně, účelně a hospodárně vynakládat veřejné prostředky. Proto při specifikaci budoucího předmětu smlouvy zadavatel jako jednu z podmínek účasti v zadávacím řízení požaduje zajištění volání a odesílání SMS zpráv v rámci sítě VPN zdarma*“ není v tomto případě relevantní, požadavkem na zasílání SMS ve VPN zdarma zadavatel pravděpodobně nedosáhne snížení celkové ceny, kterou za odebrané služby zaplatí, naopak potencionálně omezí okruh uchazečů, od kterých obdrží nabídku.

Tážeme se, zda zadavatel na základě těchto informací upraví znění ZD např. tak, že umožní nacenit odeslání SMS zprávy ve VPN?

Odpověď č. 4

V otázkách dodavatelů se opakovaně uvádí tvrzení, že poskytnutí služby odesílání SMS zpráv v rámci VPN zdarma není možné, přičemž jeden z dodavatelů na vysvětlení pouze uvádí, že VPN není „z podstaty věci“ přizpůsobena k poskytování služby odesílání zpráv zdarma a druhý dodavatel konstatuje, že požadavek nelze splnit z technických důvodů, aniž by blíže vysvětlil, o jaké technické důvody se jedná. Současně však oba konstatují, že tuto službu dokáže splnit jeden poskytovatel na českém telekomunikačním trhu.

Vzhledem k tomu, že tato tvrzení vnímá zadavatel jako značně rozporuplná a vzhledem k tomu, že z veřejně dostupných zdrojů nemá možnost potřebné informace o „povaze“ překážek poskytování této služby zjistit a pravdivost tvrzení dodavatelů ověřit, rozhodl se zadávací podmínky ponechat ve stávajícím znění.

Otázka č. 5

Zadavatel v příloze č. 1 ZD, čl. 2, odst. 2.4, položka „Tarif datový neomezený“ požaduje *poskytování datových služeb na území České republiky prostřednictvím mobilního telefonu (tabletu, modemu) v technologiích GPRS, EDGE, HSDPA, 3G/UMTS, 4G, 5G či jakoukoliv srovnatelnou modernější technologii s neomezenými* Dle našeho názoru je takto vymezený požadavek na datový tarif bez stanovení limitu FUP v rozporu se zákonem 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále též jen „ZZVZ“), především pak v rozporu se zásadami dle § 6. ZZVZ. Žádný z uchazečů při tvorbě nabídky neví, jaký maximální objem dat uživatelé přenesou a nemůže tak spočítat své náklady, zisk a řádně stanovit cenu. Pokud není jakýmkoliv upřesňujícím způsobem nastaven maximální limit FUP, tak uchazeči nejsou schopni ani přibližně určit množství využitých dat jednotlivými uživateli služeb, a proto nejsou schopni řádně svoji nabídku nacenit. Z tohoto důvodu patrně dojde k tomu, že zadavateli budou předloženy neporovnatelné nabídky, když každý z uchazečů bude vycházet ze svých vlastních odhadů a nikoliv z relevantních údajů týkajících se využití dat, které by správně měl sdělit v rámci zadávacích podmínek Zadavatel. Dále s vysokou pravděpodobností lze konstatovat, že uchazeči vzhledem k výše uvedenému nabídnou znatelně vyšší cenu za takový tarif, než by nabídli při stanovení konkrétního, byť velmi vysokého FUP (např. 100 nebo 200 GB). Taková situace pak je v rozporu s povinností a záměrem zadavatele, který zadavatel výslovně uvedl ve VZD 1, a sice ... *efektivně, účelně a hospodárně vynakládat veřejné prostředky*.

Uchazeči není konkrétně znám důvod, kdy by při výkonu pracovní činnosti koncového pracovníka zadavatele bylo potřeba přenést mobilní cestou takové množství dat, které by odůvodňovalo použití neomezeného tarifu. Zadavatel tento, dle názoru uchazeče, nepřiměřený požadavek nijak nezdůvodnil. Přitom platí, že při stanovení limitu přenesených dat, byť poměrně vysokého - např. 100 nebo 200 GB - zadavatel s vysokou pravděpodobností obdrží v rámci nabídek na Veřejnou zakázku výrazně nižší cenu než za tarif neomezený. Takový limit umožní bezproblémové využití i uživateli s extrémními nároky na objemy přenosu dat, současně však dává uchazeči ochranu před potenciálním zneužitím, což se příznivě projeví v již zmíněné nabídkové ceně.

Tazatel pro úplnost uvádí, že tento dotaz pokládá s vědomím informací, které k této problematice zadavatel uvedl ve VZD 1.

Z výše uvedených důvodů žádáme zadavatele o vynětí požadavku na datový tarif bez FUP, resp. o nastavení FUP s uvedením důvodů pro jeho výši.

Odpověď č. 5

Zadavatel při specifikaci budoucího plnění Smlouvy vycházel v řadě případů ze služeb, které mu zajišťuje stávající Rámcová smlouva z r. 2013. Právě položka čerpání neomezeného datového tarifu, je jednou z nich. Zadavatel tak nepovažuje svůj požadavek na neomezený datový tarif za nepřiměřený, přičemž vychází také z toho, že v době zahájení zadávacího řízení byly dodavateli masivně nabízeny klientům balíčky neomezených dat, tedy datové služby nepodmíněné stanovením jakéhokoli limitu. Jak vyplývá i z webových stránek společnosti T-Mobile, a.s., nabídka balíčku neomezených dat spočívala v možnosti využívat mobilní datové připojení bez přiděleného datového limitu, tj. neomezeně.

K otázce možného navýšení ceny takového datového tarifu oproti datovému tarifu s velmi vysokým FUP zadavatel uvádí, že dle jeho názoru nemůže být rozdíl mezi poskytnutím této služby běžnému koncovému zákazníkovi a její kalkulací, a poskytnutím takové služby zadavateli.

Pokud však dodavatel namítá, že žádný z uchazečů při tvorbě nabídky neví, jaký maximální objem dat uživatelé přenesou a nemůže tak spočítat své náklady, zisk a řádně stanovit cenu, zadavatel sděluje, že na základě propočtu datových přenosů předpokládá průměrný měsíční objem dat na 1 SIM kartu s neomezeným datovým tarifem 200 – 250 GB.

Otázka č. 6

Vzhledem k výše uvedeným nejasnostem není momentálně možné připravovat příslušné vstupy do nabídky. S ohledem na časovou náročnost nezbytnou pro jejich zajištění a zpracování žádáme zadavatele, aby prodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby ode dne zveřejnění vysvětlení zadávací dokumentace do konce lhůty pro podání nabídek zbývalo nejméně 7 pracovních dnů.

Odpověď č. 6

Vzhledem k tomu, že vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel neprovedl i změnu zadávacích podmínek, nepostupuje dle § 99 ZZVZ.

Mgr. Stanislav Kopecký
starosta města