



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor územního plánování a stavebního řádu
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 77079/2021
Sp. zn.: ÚPS/13558/2021/Lyk
330. A10 N
Vyřizuje: Ing. Miluše Lyková
Telefon: 595 622 974
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2021-10-21

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. b) a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, za použití § 90 odst. 5 téhož zákona

zamítá odvolání

účastníků řízení, Rostislava Horuty a Bc. Zdenky Horutové, oba bytem Nový Jičín – Žilina, Za Školou 469, a MVDr. Lubomíra Kociana, bytem Nový Jičín – Žilina, Beskydská 145, **proti rozhodnutí** Městského úřadu Nový Jičín, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, **ze dne 1. 4. 2021 č. j. ÚPSŘ/26998/2021/Vy** (sp. zn. 105710/2020Vy), kterým na žádost města Nový Jičín, IČ 00298212, Masarykovo nám. 1/1, Nový Jičín, ze dne 16. 10. 2020, podle § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, povolil stavební záměr nazvaný „*stavební úpravy stavby technického vybavení na parc. č. 615/10 v k. ú. Žilina u Nového Jičína na spolkový dům*“ na pozemcích parc. č. 615/1 a 615/10 v katastrálním území Žilina u Nového Jičína, **a napadené rozhodnutí potvrzuje.**

Účastníci odvolacího řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

- Město Nový Jičín, IČ 00298212, Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín 1

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), z předloženého správního spisu zjistil následující skutečnosti:

Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále jen „stavební úřad“), obdržel dne 16. 10. 2020 *žádost o stavební povolení* pro stavební záměr nazvaný „*Stavební úpravy stavby technického vybavení parc. č. 615/10 v k. ú. Žilina u Nového Jičína na spolkový dům*“ na

pozemcích parc. č. 615/1 a 615/10 v kat. území Žilina u Nového Jičína. Žádost předložilo město Nový Jičín, IČ 00298212, Masarykovo nám. 1/1, Nový Jičín (dále jen „žadatel“). K žádosti žadatel předložil projektovou dokumentaci stavby zpracovanou autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby, Bc. Danou Hauerlandovou (ČKAIT 1102244), podle přílohy č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 499/2006 Sb.“). Součástí dokumentace je rovněž požárně bezpečnostní řešení zpracované autorizovaným inženýrem pro požární bezpečnost staveb, Ing. Pavlou Mlčákovou (ČKAIT 1103404), a dokladová část, která obsahuje průkaz energetické náročnosti, závazná stanoviska dotčených orgánů a vyjádření vlastníků technické infrastruktury.

Na základě žádosti stavební úřad opatřením ze dne 26. 10. 2020 podle § 112 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), oznámil zahájení stavebního řízení ve věci předmětné změny stavby účastníkům řízení, mezi něž zahrnul kromě žadatele pouze vlastníky pozemku, u jehož hranice je stavba umístěna, a vlastníky technické infrastruktury. Jelikož ve smyslu § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání stanovil pro uplatnění závazných stanovisek dotčených orgánů a námitek účastníků řízení lhůtu 10 dnů ode dne doručení opatření a poučil účastníky řízení o zásadě koncentrace řízení a o obsahu uplatňovaných námitek podle § 114 odst. 1 stavebního zákona. Současně stavební úřad podle § 36 odst. 3 správního řádu účastníky řízení seznámil s tím, že se mohou před vydáním rozhodnutí vyjádřit k jeho podkladům, a to ve stanovené lhůtě.

Účastníci řízení, MVDr. Lubomír Kocian a Mgr. Jarmila Kocianová, oba bytem Žilina u Nového Jičína, Beskydská 145, kteří se dne 9. 11. 2020 seznámili s obsahem spisu, podali dne 10. 11. 2020 písemné námítky. MVDr. Lubomír Kocian uplatnil námítky týkající se způsobu užívání, kdy ve „spolkovém domě“ předjímá pořádání veřejných hromadných akcí a dovozuje narušení soukromí a pohody bydlení, hluchnost, odhazování odpadků na jeho pozemky, zablokování přístupové cesty. Obdobné námítky uplatnila ve svém podání Mgr. Jarmila Kocianová, která navíc namítá rozpor s územním plánem a opomenutí dalších účastníků řízení. V návaznosti na uvedené námítky stavební úřad rozšířil okruh účastníků řízení a opatřením ze dne 1. 12. 2020 jim zahájení řízení oznámil. Pro uplatnění námitek nově zařazených účastníků řízení stanovil lhůtu 10 dnů ode dne doručení opatření, poučil je o zásadě koncentrace řízení a o obsahu uplatňovaných námitek podle § 114 odst. 1 stavebního zákona, a současně o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním.

V období od 1. 12. 2020 do 5. 1. 2021 stavební úřad obdržel následující písemnosti:

- Vyjádření žadatele k námitkám MVDr. Lubomíra Kociana a Mgr. Jarmily Kocianové ze dne 1. 12. 2020, v němž žadatel zdůrazňuje soulad s územním plánem, poukazuje na skutečnost, že v lokalitě nejsou pouze rodinné domy, ale rovněž areál mateřské školy a areál stacionáře, a vyjadřuje se k otázce parkování, kdy upozorňuje na rezervní parkovací plochu u mateřské školy, a s ohledem na kapacitu a účel „spolkového domu“ nesouhlasí s nerušením kvality prostředí nad přípustnou mírou.
- Závazné stanovisko orgánu územního plánování ze dne 3. 12. 2020, podle něhož je záměr přípustný.
- Podání účastníků řízení Jiřího a Pavly Kubínových, bytem Nový Jičín - Žilina, Za Školou 468, ze dne 14. 12. 2020, v němž předjímají konání hromadných akcí a namítají zásah do pohody bydlení, narušení soukromí, omezování osobní svobody, hluk, zatížení dopravou, nedostatek parkovacích míst, odhazování odpadků.
- Samostatná, ale obsahově totožná podání Rostislava Horuty a Bc. Zdenky Horutové, oba bytem Nový Jičín - Žilina, Za Školou 469, ze dne 18. 12. 2020, v nichž namítají zásah do vlastnického práva a hodnoty nemovitostí, zvýšenou dopravní frekvenci, nedostatek parkovacích stání, hluchnost, přičemž napadají závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dále jen „KHS

Ostrava") č. j. KHSMS 22971 /2020/NJ/HOK. Současně sdělují, že námitky doplní do 30 dnů po ukončení nouzového stavu.

- Podání účastníků řízení, Ing. Jaroslava Gilara a Miroslavy Gilarové, oba bytem Nový Jičín - Žilina, Za Školou 480, ze dne 21. 12. 2020, v němž uplatňují námitky proti způsobu užívání stavby, která má úpravami vzniknout, předjímají konání hromadných akcí a namítají narušení pohody bydlení, narušení soukromí a hluk.
- Žádost Bc. Zdenky Horutové ze dne 4. 1. 2021 *o prodloužení lhůty na doplnění podání námitek a připomínek*. Tomuto požadavku stavební úřad vyhověl usnesením ze dne 7. 1. 2021, kterým lhůtu prodloužil do 6. 2. 2021.
- Podání Bc. Zdenky Horutové ze dne 5. 1. 2021, v němž vyjadřuje nesouhlas se závazným stanoviskem KHS Ostrava č. j. KHSMS 22971 /2020/NJ/HOK.

S námitkami účastníků řízení se žadatel seznámil dne 4. 1. 2021 prostřednictvím svého zástupce. Dne 7. 1. 2021 zástupce žadatele doplnil podklady žádosti, které svým obsahem reagují na uplatněné námitky.

Opatřením ze dne 8. 1. 2021 stavební úřad požádal KHS Ostrava o součinnost ve věci vypořádání námitek směřujících proti závaznému stanovisku tohoto dotčeného orgánu. Usnesením ze dne 11. 1. 2021 stavební úřad stanovil Rostislavovi Horutovi lhůtu do 6. 2. 2021 pro avizované doplnění námitek ze dne 18. 12. 2020. Podáním ze dne 20. 1. 2021 se k námitkám nově zařazených účastníků řízení vyjádřil žadatel. KHS Ostrava k námitkám zaujala stanovisko v rámci součinnosti ve svém vyjádření ze dne 11. 2. 2021, kdy především uvedla, že *pozemek parc. č. 616/7 (zahrada) u rodinného domu na parc. č. 616/3 ve vlastnictví Bc. Horutové není žádným typem prostoru chráněného před hlukem ve smyslu obsahového vymezení v § 30 odst. 3 zákona o ochraně veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb.)*, a dále, že *případné navýšení provozu na slepé přístupové komunikaci k objektu v počtu cca 4 osobních vozidel nepředstavuje hodnotitelné navýšení hlučnosti ve vztahu k cháněnému venkovnímu prostoru stavby na parc. č. 616/3*.

Opatřením ze dne 15. 2. 2021 stavební úřad pozval účastníky řízení k ústnímu jednání ve věci projednání námitek, které svolal na den 11. 3. 2021 na místě stavby a účastníky řízení poučil, že se ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu mohou ve dnech 12. 3. - 19. 3. 2021 vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Dne 17. 2. 2021 Bc. Zdenka Horutová předložila vyjádření KHS Ostrava ze dne 16. 2. 2021, kterým tento dotčený orgán reagoval na její nesouhlas se závazným stanoviskem, a požádala stavební úřad o prominutí zmeškání lhůty. Dne 2. 3. 2021 žadatel prostřednictvím svého zástupce doplnil podklady žádosti.

O průběhu ústního jednání konaného dne 11. 3. 2021 sepsal stavební úřad protokol, z něhož vyplývá, že byla provedena prohlídka příjezdu a místa stavby, a že účastníci řízení trvají na svých námitkách, které byly při ústním jednání diskutovány. Účastníci řízení MVDr. Lubomír Kocian a Mgr. Jarmila Kocianová dne 15. 3. 2021 nahlédli do spisu a pořídili si kopie doplněných podkladů. Účastníci řízení Ing. Jaroslav Gilar a Miroslava Gilarová se podáním ze dne 22. 3. 2021 omluvili z ústního jednání z důvodu karantény a oznámili stavebnímu úřadu, že *po zvážení všech skutečností berou zpět své námitky a souhlasí s vydáním stavebního povolení*.

Stavební úřad ukončil předmětné řízení rozhodnutím č. j. ÚPSŘ/26998/2021/Vy ze dne 1. 4. 2021 (sp. zn. 105710/2020Vy), kterým podle § 115 stavebního zákona a podle § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“), povolil stavební záměr nazvaný „*stavební úpravy stavby technického vybavení na parc. č. 615/10 v k. ú. Žilina u Nového Jičína na spolkový dům*“ na pozemcích parc. č. 615/1 a 615/10 v kat. území Žilina u Nového Jičína. Rozhodnutí bylo účastníkům řízení oznámeno

doručením písemného vyhotovení v souladu s § 72 odst. 1 správního řádu. Doklady o doručení jsou založeny ve spise.

Rozhodnutí bylo v odvolací lhůtě napadeno odvoláním účastníků řízení. Dne 22. 4. 2021 podal odvolání MVDr. Lubomír Kocian, dne 3. 5. 2021 podali samostatná odvolání Rostislav Horuta a Bc. Zdenka Horutová. Účastník řízení, MVDr. Lubomír Kocian v úvodu odvolání definuje napadené rozhodnutí a pokračuje konstatováním, že ve *výrokové části rozhodnutí stavební úřad vymezil podmínky pro provedení stavby, nikoli však k užívání stavby*, a že k námitkám *týkajícím se dopadu budoucího užívání stavby nebyl ze strany stavebního úřadu brán přílišný zřetel a námitky nebyly ani náležitě vypořádány*. Následně, s odkazem na způsob, jakým se stavební úřad s námitkami vypořádal, provádí rozbor těchto námitek, přičemž k námitce *„reálné hrozby imise obtěžování pohledem“* doplňuje (citace): *„Stavební úřad však zcela pominul zásadní fakt, že v severozápadní zdi budovy, která stojí na samotné hranici s pozemkem účastníka p.č. 615/9 v k.ú. Žilina u Nového Jičína, již stavební otvor - okno (aktuálně luxfery) je, a to s přímým výhledem do zahrady účastníka (pozemek p.č. 615/9). Nic však nebrání tomu, aby žadatel v podstatě kdykoli v budoucnu, a bez souhlasu kohokoli, tento stavební otvor vyplnil klasickým oknem s čirým sklem. V takovém případě, pokud by se osoba v okně vyklonila ven, již se bude nacházet na pozemku účastníka a zasahovat do jeho vlastnického práva. Tento stavební otvor a riziko pro účastníka stavební úřad zcela pominul a vůbec se v rámci odůvodnění k tomuto možnému riziku nevyjádřil, jakoby ani žádný stavební otvor ve zmíněné zdi neexistoval. Pakliže by stavebnímu úřadu skutečně záleželo na ochraně soukromí sousedních vlastníků pozemků, zejm. pak účastníka, pak měla být projektová dokumentace minimálně změněna tak, že se stavební otvor budovy s výhledem do pozemku p.č. 615/9 v k.ú. Žilina u Nového Jičína měl zcela zazdíť, aby vůbec neohrožila imise pohledem z tohoto stavebního otvoru.“* Dále MVDr. Lubomír Kocian nesouhlasí s tvrzením stavebního úřadu o existenci vzrostlých dřevin na hranicích pozemků parc. č. 615/1, 615/9 a 614 v kat. území Žilina u Nového Jičína s tím, že stromy jsou pouze v těsné blízkosti budovy u její jihozápadní zdi a při společné hranici zmíněných pozemků je proluka s nerušeným výhledem na jeho pozemek parc. č. 615/9 a dům na pozemku parc. č. 589 v kat. území Žilina u Nového Jičína. Za *absolutně nesmyslnou a vadnou* označuje část odůvodnění napadeného rozhodnutí odkazující na projektovou dokumentaci, podle níž je projektantem při společné hranici pozemků parc. č. 615/9 a 616/18 navrženo osázení dřevin, přičemž zejména uvádí (citace): *„... společná hranice pozemků p. č. 615/9 a 616/18 v k. ú. Žilina u Nového Jičína vůbec neexistuje - pozemek p. č. 616/18 stojí zcela mimo a jedná se o pozemek pod rodinným domem manželů Horutových. Projektová dokumentace, na základě které je vydáváno stavební povolení dle účastníka tedy trpí vadou a jen dokresluje, že stavební úřad ve skutečnosti nezkoumá důkladně podklady, které schvaluje, když tuto pasáž o výsadbě zkopíroval i na straně 10 písm. c) třetí odrážka rozhodnutí. Účastník tak nabyl dojmu, že stavební úřad nemá zájem objektivně posoudit stavební záměr, nýbrž pouze vyjít vstříc žadateli. Ačkoli si je účastník vědom, že stavební úřad vykonává státní správu na rozdíl od žadatele, který tak koná v rámci samosprávy, nemůže se zbavit dojmu, že si město Nový Jičín jako žadatel v podstatě samo pro sebe zaujatě (nikoli nestraně) schvaluje svůj stavební záměr a úředníci stavebního úřadu tak tlačí záměr vpřed bez ohledu na relevantní námitky účastníka.“* Část odvolání týkající se *imise obtěžování pohledem* MVDr. Lubomír Kocian uzavírá názorem, že *stavební úřad v rámci odůvodnění vůbec neřeší riziko imise ze samotné budovy, která může hrozit především z okna v severozápadní straně budovy, odkazuje na vadnou a nesmyslnou pasáž projektové dokumentace a imisi řeší tak, že může hrozit pouze z pozemku parc. č. 615/1 v kat. území Žilina u Nového Jičína.*

V další části odvolání MVDr. Lubomír Kocian namítá, že se stavební úřad dostatečně nevypořádal s námitkou *„imise obtěžování hlukem a jeho zvýšení nad míru obvyklou v lokalitě“*. K tomu především sděluje, že stavební úřad v rámci odůvodnění odkazuje na vyjádření samotného žadatele, který *považuje námitky účastníka za liché s tím, že nelze předem určit jaké akce, v jakém období a v jakém rozsahu se budou ve Spolkovém domě konat, a v souvislosti s tímto vyjádřením dovozuje, že tím spíše jsou námitky a obavy účastníků týkající se*

nadměrného hluku v lokalitě a případného odhazování odpadků, přece na místě. Současně uvádí, že se zcela legitimně obává budoucích sporů s místními spolky, které budou ve Spolkovém domě a přilehlém pozemku konat své akce, s nimiž bude zcela jistě spojen zvýšený hluk, a snaží se těmito budoucím sporům předejít právě tím, že brojí proti stavebnímu záměru. Následně MVDr. Lubomír Kocian v odvolání především uvádí, že považuje zřízení budovy pro široké společenské využití v klidové lokalitě rodinných domů a zahrad, byť neodporuje územnímu plánu, za zcela nevhodné, tím spíše když budova i okolní pozemek nejsou umístěny např. u hlavní silnice, kde se se zvýšenou hladinou hluku počítá, ale budova a okolní pozemek je přímo „nalepen“ na zahradu účastníka (s výhledem přímo do zahrady účastníka) a současně v bezprostřední blízkosti zahrad ostatních účastníků. V další části zpochybňuje argument žadatele, že se ve „Spolkovém domě“ nebudou konat velké akce, o který se stavební úřad s ohledem na kapacitu budovy v odůvodnění rozhodnutí opírá, a trvá na názoru, že se stavební úřad nezabýval reálnými a praktickými dopady a s námitkou se dostatečně nevypořádal.

Bez konkrétních souvislostí MVDr. Lubomír Kocian v odvolání rovněž konstatuje (citace): „Argument o epidemiologické situaci v ČR pro vydání uvedeného stavebního povolení, považuje účastník za lichý a nepoužitelný, když současná epidemiologická situace je „doufejme pouze dočasněho charakteru a lze očekávat, že do doby, než by byl Spolkový dům vůbec zkolaudován, tento epidemiologický stav by pominul. Stavět tedy vydání stavebního povolení na tomto argumentu považuje účastník za spíše úsměvné.“

V poslední části odvolání, která se týká námítky „narušení pohody bydlení“, MVDr. Lubomír Kocian sděluje, že není s spokojen s vypořádáním této námítky, a doplňuje (citace): „Stavební úřad se pouze zmohl na obecné zkopírování judikátu Nejvyššího správního soudu a textu z projektové dokumentace, ve které projektant uvedl, že výstavba nebude mít trvalý vliv na okolní stavby ani na okolní pozemky. S tímto se stavební úřad údajně ztotožnil a opět tuto námitku vyhodnotil jako neopodstatněnou. Takové vypořádání námítky považuje účastník za velmi urychlené a zjednodušené, aniž by byl blíže zkoumán skutečný dopad záměru do lokality. Rozhodně nelze souhlasit s tvrzením projektanta, a tedy i stavebního úřadu, že výstavba nebude mít trvalý vliv na okolní stavby a okolní pozemky. Záměr bude mít již ze své povahy zcela jistě dopady na okolní pozemky a stavby a zcela jistě naruší dosavadní pohodu bydlení, když okolní pozemky účastníků jsou v bezprostřední blízkosti pozemku p.č. 615/1 a 615/10 v k.ú. Žilina u Nového Jičína a slepé příjezdové cesty.“

Své odvolání MVDr. Lubomír Kocian uzavírá požadavkem, aby krajský úřad napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil.

Odvolání účastníků řízení Rostislava Horuty a Bc. Zdenky Horutové (dále rovněž „odvolatelé“) jsou z hlediska svého obsahu totožná pouze s tím rozdílem, že v odvolání Bc. Zdenky Horutové je ve výčtu námitek uplatněných v řízení uveden navíc odstavec obsahující informaci, že si pronajala pozemek parc. č. 616/1 v přiměřeném rozsahu (nájemní smlouva č. P2006-217/MO) a na něm provádí údržbu na vlastní náklady v rozsahu – odplevelení, zametání, apod. V úvodní části svých odvolání odvolatelé definují napadené rozhodnutí a sdělují, že opakovaně nesouhlasí se stavebním povolením, a taktéž opakovaně namítají, že se stavební úřad a dále KHS MSK nedostatečně zabývala námitkami, které byly již předloženy, přičemž provádějí výčet těchto námitek. Následně své odvolání odůvodňují takto (citace): „Souhlas nešetřil, jak a do jaké míry bude ovlivněna výše imisí - hluku a pohybu vozidel osobních i nákladních a pracovních zemědělských strojů, přidáním dalšího objektu do obytné zóny přilehlých RD.

Nezkoumá, jak ovlivní zvýšený provoz pro nově vzniklá stavební místa, ke kterým je opět „jediný“ přístup po komunikaci č. p. 1592/1.

Osázení zeleně na hranici pozemků p.č. 615/9 a 616/18 v k.ú. Žilina u Nového Jičína neřeší zvýšený hluk a navíc je v místech, kde vlastně není žádnou barierou.

Dále nebylo prokázáno, že se dostatečně zkoumaly podmínky na původním místě (hřiště Žilina), kde se doposud spolky scházely. Již se investovalo do zastřešení, oplocení apod., a kde, tento prostor zcela jistě nenarušuje pohodu bydlení.

Nebylo doloženo, že se posuzovalo, zda by problém klubovny daleko lépe neřešily např. unimobuňky, které by vytvořily zázemí přímo na místě, umožňující i pro další členy spolků výrazně větší prostor k jejich aktivitám a nemuseli by přecházet cca 0,5 km pro praktické aktivity. Navíc je v místě vjezdu na hřiště, dostatečný prostor pro parkování min. 4 vozidel.

Stavební úřad rozhodl na podkladě závazného stanoviska, s jehož obsahem/závěrem nesouhlasím."

Svá odvolání odvolatelé uzavírají požadavkem, aby krajský úřad napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil.

Opatřením ze dne 20. 5. 2021 stavební úřad, v souladu s § 86 odst. 2 správního řádu, oznámil účastníkům řízení, že proti rozhodnutí bylo podáno odvolání, seznámil je s jeho obsahem a vyzval je, aby se k obsahu odvolání ve lhůtě do 5 dnů ode dne doručení výzvy vyjádřili. K obsahu odvolání se v podání ze dne 27. 5. 2021 vyjádřili účastníci řízení, Pavla Kubínová a Jiří Kubín, kteří především uvedli, že s námitkami odvolatelů souhlasí a doplňují námitku, že *zvýšenou frekvencí pohybu cizích osob dojde k omezení osobní svobody a práva na soukromí, zablokování příjezdové cesty p. č. 616/2 a omezení přístupu na p. č. 616/8.*

Jelikož stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu § 87 správního řádu, předal spis v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu krajskému úřadu, který je příslušným odvolacím správním orgánem.

V odvolacím řízení krajský úřad podle § 81 odst. 1 správního řádu vyhodnotil odvolání účastníků řízení MVDr. Lubomíra Kociana, Rostislava Horuty a Bc. Zdenky Horutové, jako přípustná. Z dokladů o doručení je zřejmé, že odvolání těchto účastníků řízení byla podána v odvolací lhůtě podle § 83 odst. 1 správního řádu. Z hlediska obsahu odvolání splňuje požadavky § 82 správního řádu.

V odvolání odvolatelé uplatnili námitku, která směřuje proti závaznému stanovisku KHS Ostrava č. j. KHSMS 22971 /2020/NJ/HOK ze dne 2. 6. 2020, kterým tento dotčený orgán vyjádřil *souhlas s projektovou dokumentací „Stavební úpravy stavby technického vybavení parc. č. 615/10 v k. ú. Žilina u Nového Jičína na spolkový dům, jako podkladem pro stavební řízení."* Vzhledem k tomu krajský úřad postupoval podle § 149 odst. 7 správního řádu, který zejména stanoví, že **jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska**, a opatřením ze dne 24. 6. 2021 požádal Ministerstvo zdravotnictví ČR (dále jen „MZDR ČR“) o potvrzení nebo změnu předmětného závazného stanoviska KHS Ostrava, na jehož základě stavební úřad rozhodoval. MZDR ČR napadené závazné stanovisko KHS Ostrava potvrdilo závazným stanoviskem č. j. MZDR 25663/2021-4/OVZ ze dne 17. 8. 2021, které bylo krajskému úřadu doručeno dne 24. 8. 2021. Opatřením ze dne 1. 9. 2021 krajský úřad v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu umožnil účastníkům řízení nahlédnout do spisu a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Možnosti nahlédnout do podkladů rozhodnutí žádný účastník řízení nevyužil.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu **odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy; správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.** Po přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu tohoto ustanovení dospěl krajský úřad k těmto závěrům:

Žádost o vydání stavebního povolení žadatel předložil na formuláři podle § 18b vyhlášky č. 503/2006 Sb. K žádosti připojil podklady podle § 110 odst. 2 stavebního zákona, a to v rozsahu specifikovaném podle § 18b vyhlášky č. 503/2006 Sb. v části B přílohy č. 9 k citované vyhlášce. Předložená dokumentace pro vydání stavebního povolení byla zpracována oprávněnou osobou podle přílohy č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb. v rozsahu odpovídajícím rozsahu a charakteru navrhované změny stávající stavby. Z dokumentace je zřejmé, že navrhovaná změna stavby je v souladu s Územním plánem města Nový Jičín, že jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, tj. požadavky na využívání území v rozsahu příslušných ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, technické požadavky na stavby v rozsahu příslušných ustanovení vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, a požadavky na bezbariérové užívání dle příslušných ustanovení vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Dále je patrné, že jsou respektovány požadavky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů i z vyjádření vlastníků dopravní a technické infrastruktury. Příjezd ke stavbě je stávající po místní komunikaci evidované v pasportu místních komunikací. Napojení na technickou infrastrukturu je řešeno ze stávajících veřejných sítí.

Na základě žádosti stavební úřad ve smyslu § 112 odst. 1 stavebního zákona oznámil zahájení stavebního řízení účastníkům řízení, které stanovil podle § 109 stavebního zákona. V průběhu řízení umožnil účastníkům řízení uplatnit námítky v souladu s § 114 stavebního zákona, žadateli pak v návaznosti na podané námítky umožnil upřesnit žádost a doplnit podklady. Před vydáním rozhodnutí stavební úřad ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu dal účastníkům řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Lze tudíž konstatovat, že stavebním úřadem byly dodrženy všechny základní zásady vedení správního řízení, a že účastníkům řízení byla v celém průběhu správního řízení zachována jejich procesní práva. Jelikož stavební úřad při posouzení žádosti a jejich podkladů podle § 111 stavebního zákona neshledal důvody, které by navrhované stavební úpravy předmětné stávající stavby a změnu jejího užívání znemožnily, vydal podle § 115 stavebního zákona a podle § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb. stavební povolení. V postupu stavebního úřadu před vydáním rozhodnutí krajský úřad neshledal vady, které by způsobily rozpor tohoto rozhodnutí s právními předpisy, resp. jeho nesprávnost.

Předmětné stavební povolení obsahuje základní náležitosti podle § 68 a § 69 správního řádu, dle § 115 odst. 1 a odst. 2 stavebního zákona a podle § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb. Výroková část kromě povinných údajů a popisu předmětného záměru, obsahuje podmínky pro provedení stavby. Do podmínek jsou zapracována stanoviska dotčených orgánů, kterými je zajištěna ochrana veřejných zájmů podle zvláštních předpisů, a dále požadavky vlastníků technické a dopravní infrastruktury, kteří problematiku stavby posuzovali v návaznosti na ochranu svých vlastnických zájmů a potřeb v území. Výroková část je odůvodněna. V odůvodnění stavební úřad shrnul průběh správního řízení, podrobně uvedl skutečnosti, které byly podkladem rozhodnutí, zmínil, jakými úvahami byl veden při hodnocení důkazů a při použití právních předpisů, na jejichž základě rozhodoval. Z odůvodnění vyplývá, že okruh účastníků řízení byl vymezen dle § 109 stavebního zákona v návaznosti na § 27 odst. 1 a odst. 2 správního řádu a s ohledem na skutečnost, že vydáním rozhodnutí mohou být vlastnická nebo jiná práva stanovených účastníků řízení přímo dotčena. Rozsáhlá část odůvodnění je věnována námitkám, uplatněným v řízení. V této části odůvodnění stavební úřad uvedl, jak námítky účastníků řízení vyhodnotil a jak se s nimi vypořádal. S jeho závěry, které mají oporu v právních předpisech i podkladech rozhodnutí, se krajský úřad ztotožnil. Součástí rozhodnutí je poučení o opravném prostředku, poučení o platnosti stavebního povolení a upozornění, týkající se povinností stavebníka i následného užívání dokončené stavby. Přílohou rozhodnutí jsou závazná stanoviska dotčených orgánů a vyjádření vlastníků technické infrastruktury, na něž stavební úřad ve výroku odkazuje. Rozhodnutí bylo všem účastníkům řízení řádně oznámeno.

Po přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, krajský úřad konstatuje, že neshledal rozpor s právními předpisy, který by odůvodňoval zrušení napadeného rozhodnutí.

Následně krajský úřad přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání. K důvodům odvolání krajský úřad uvádí následující:

Námitku, v níž odvolatelé vyjadřují názor, že se stavební úřad nedostatečně vypořádal s jejich námitkami krajský úřad posoudil jako nedůvodnou. Z odůvodnění rozhodnutí totiž vyplývá, že stavební úřad vyhodnotil jednotlivě všechny námitky účastníků řízení a ke každé námitce uvedl správní úvahu, v níž se s námitkou vypořádal. Převážná většina námitek uplatněných v průběhu řízení a následně v podaných odvoláních se týká činitelů a vlivů, které se podílejí na kvalitě prostředí a s tím související pohody bydlení na pozemcích v sousedství předmětné stavby. Otázkou zachování přiměřené kvality prostředí se stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí podrobně zabýval, a to rovněž v návaznosti na ustálenou soudní judikaturu. S jeho závěry se krajský úřad ztotožnil. Pro úplnost však doplňuje, že pro zabezpečení kvality prostředí (v daném případě na pozemcích s objekty bydlení) je třeba zkoumat intenzitu narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech. Při posuzování, zda je v konkrétním případě kvalita prostředí zajištěna, však nemůže stavební úřad nepřihlídnout k určitým subjektivním hlediskům daných způsobem života osob, kterých se má dotýkat stavba, jejíž vliv na kvalitu prostředí je zkoumán. **Podmínkou zohlednění těchto subjektivních hledisek ovšem je, že způsob života dotčených osob a jejich z toho plynoucí subjektivní nároky na kvalitu prostředí nevybočují v podstatné míře z obecných oprávněně požadovaných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality.** V daném případě jsou posuzovány stavební úpravy stávající stavby (půdorys ve tvaru „L“ max. rozměrů 9,1 x 13 m) nyní užívané jako *sklad exekučně zabaveného nábytku*, po jejichž dokončení má být stavba užívána jako klubovna pro činnost místních spolků – „spolkový dům“. Velikost klubovny vybavené křesly a kuchyňským koutem je 8,3 x 6,9 m, v další části stavby o rozměrech cca 3,7 x 5,3 m je soc. zázemí (2x WC s přístup. chodbou) a sklad. Pozemek, na němž se stavba nachází, a se stavbou související část pozemku parc. č. 615/1 v kat. území Žilina u Nového Jičína, se nacházejí v lokalitě, kde se prolíná funkce bydlení s funkcí občanské vybavenosti, především školství a sociálních služeb. Úroveň kvality prostředí na pozemcích sousedících rodinných domů je tedy předurčena nejen umístěním jednotlivých rodinných domů (i řadových) a velikostí jejich pozemků, ale rovněž existencí denního stacionáře, mateřské školy a stávajících místních komunikací určených pro veřejné užívání bez omezení. Z předložených podkladů a následně z odůvodnění rozhodnutí pak vyplývá, že navrhovaný záměr, s ohledem na účel stavby a rozsah využití, který je limitován především velikostí stavby i související části pozemku, neovlivní kvalitu prostředí nad míru přípustnou stávajícím poměrům. Navrhované užívání, tzn. klubová činnost, je zřejmé z podkladů žádosti, a nelze předjímat hromadné veřejné akce ve vnitřním a venkovním prostoru. Navíc takové využití vylučuje kapacita a řešení stavby i jejího okolí, kde kromě nových parkovacích stání nejsou navrhovány žádné úpravy. Předmětem posouzení nejsou vlivy s užívání pozemků parc. č. 614 a části pozemku 615/1 v kat. území Žilina u Nového Jičína, které jsou užívány v rámci denního stacionáře a nikoliv jako součást posuzovaného záměru. Nová parkovací stání, jejichž počet odpovídá účelu a kapacitě posuzovaného záměru, navazují na stávající komunikaci, což znamená, že jejich realizací a následným užíváním nedojde k neúměrné změně v užívání pozemků oproti stávajícímu dopravnímu využití. I když komunikace v současnosti slouží zejména pro příjezd ke skladu, nelze upustit od zohlednění toho, že její realizace předpokládala širší využití, neboť se jedná o místní komunikaci, jejíž veřejné užívání není omezeno. Skutečnost, že je stávající předmětná stavba umístěna na hranici s pozemkem parc. č. 615/9 v kat. území Žilina u Nového Jičína, již v současnosti (společně s užíváním pozemků u denního stacionáře) limituje kvalitu prostředí na tomto sousedním pozemku. Stavebními úpravami však nedojde k realizaci okenních či jiných otvorů, které by stav zhoršily, např. tím, že by

umožnily nekontrolovaný vstup na sousední pozemek, obtěžování pohledem, nebo průnik zvukových projevů uživatelů klubovny. Stávající výplň ze sklobetonu (pevná, neprůhledná), která prosvětluje prostor budoucí klubovny, bude zachována a při posouzení navrhovaného záměru (návrhem je stavební úřad vázán) nelze předjímat její nekontrolovanou výměnu za jiný druh výplně. S ohledem na uvedené tak nelze souhlasit s názorem, že v souvislosti s realizací záměru dojde k obtěžování vlastníka sousedních pozemků pohledem nebo hlukem způsobeným užíváním stavby. Navíc je nutno zdůraznit, že pozemky dotčené záměrem jsou podle územního plánu města Nový Jičín situovány v ploše „OM – občanské vybavení komerční zařízení malá a střední“, což rovněž předurčuje míru kvality prostředí v dané lokalitě. Vzhledem k tomu, že schvalování územně plánovací dokumentace je procesem veřejným, mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem územního plánu i zástupci veřejnosti uplatňovat k návrhu své námítky, a hájit své zájmy, například ochranu kvality prostředí v dané lokalitě jiným vymezením ploch, již při pořizování územního plánu. Pokud tak neučiní, nemohou své zájmy prosazovat nad rámec územního plánu v průběhu stavebního řízení.

K důvodům odvolání Rostislava Horuty a Zdenky Horutové krajský úřad k výše uvedenému doplňuje, že předmětem napadeného rozhodnutí nejsou stavební úpravy místní komunikace na pozemku 1592/1 v kat. území Žilina u Nového Jičína, a tudíž ani posouzení negativních vlivů, které s jejím užíváním souvisí. Skutečnost, že se jedná o místní komunikaci však sama o sobě předurčuje existenci určitých negativních vlivů spojených s dopravou. Námítku, v níž odvolatelé namítají, že stavební úřad nezkoumal vlivy z užívání této komunikace, krajský úřad posoudil jako nedůvodnou.

Výsadba zeleně obecně přispívá ke zvýšení kvality prostředí jak z hlediska vnímání určitého prostoru, tak z hlediska eliminace negativních vlivů jako je narušování soukromí, obtěžování pohledem, zvukové projevy osob, vlivy dopravy, atp. Lze tedy dospět k názoru, že v daném případě navrhovaná výsadba zeleně u hranic sousedních pozemků parc. č. 615/1 a pozemku parc. č. 616/16, který je společně s pozemkem parc. č. 616/18 „pozemkem sousedního rodinného domu“, přispěje především k eliminaci negativních vlivů souvisejících s běžným pohybem osob při příchodu či příjezdu k předmětné stavbě. Nelze ji tedy posuzovat jako „protihlukovou bariéru“, ale pouze jako složku dotvářející kvalitu prostředí. Navíc je zřejmé, že *případné navýšení provozu na slepé místní komunikaci vedoucí k předmětné stavbě v počtu cca 4 osobních vozidel nepředstavuje hodnotitelné navýšení hlučnosti ve vztahu k chráněným venkovním prostorům staveb nejbližších rodinných domů, které jsou od komunikace vzdáleny cca 20 m*, jak ve svém závazném stanovisku ze dne 17. 8. 2021 uvádí MZDR ČR, přičemž doplňuje, obdobně jako KHS Ostrava, že *hlasové projevy uživatelů spolkového domu nejsou hlukem ve smyslu ustanovení § 30 odst. 2 zákona č. 258/2000 sb. a nejsou tedy tímto zákonem regulovány*. Odvolací námítky týkající se navýšení hluku v souvislosti s užíváním příjezdových komunikací, které směřují proti závaznému stanovisku KHS Ostrava, krajský úřad posoudil jako nedůvodné, a to především ve vazbě na závazné stanovisko MZDR ČR ze dne 17. 8. 2021, kterým bylo potvrzeno souhlasné závazné stanovisko KHS Ostrava k předmětnému záměru.

Stavební úřad je vázán obsahem předložené žádosti, která v daném případě řeší stavební úpravy stávající stavby (skladu) a její změny na „spolkový dům“. Není tedy příslušný zkoumat, zda žadatel mohl svůj záměr řešit jiným způsobem (např. na „hřišti Žilina“, jak zmiňují odvolatelé), ale je povinen posuzovat, zda je navrhovaný záměr přípustný z hlediska příslušných právních předpisů či nikoliv. Nedůvodná je tudíž část odvolání, v níž odvolatelé dovozují povinnost stavebního úřadu zkoumat jiné umístění či jiné konstrukční řešení stavby.

K obsahu podání Jiřího Kubína a Pavly Kubínové ze dne 27. 5. 2021, v němž se vyjádřili k podaným odvoláním, krajský úřad uvádí, že s ohledem na zásadu koncentrace řízení, která je dána dle § 112 odst. 1 a § 114

stavebního zákona a promítá se i do odvolacího řízení, nemůže přihlížet k námitkám uplatněným po lhůtě stanovené pro uplatnění námitek stavebním úřadem v průběhu řízení. Jak vyplývá z výše uvedeného byly odvolací námitky, s nimiž jmenovaní účastníci řízení vyjádřili souhlas, a tedy i jejich, obsahově obdobné námitky uplatněné po lhůtě, vyhodnoceny jako nedůvodné.

Na základě výsledku přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Podle § 69 odst. 2 správního řádu je nutno v písemném vyhotovení rozhodnutí uvést jména a příjmení všech účastníků řízení. Vedle žadatele, města Nový Jičín, jsou dalšími účastníky odvolacího řízení: Ing. Jaroslav Gilar, Miroslava Gilarová, Miroslav Hertl, Rostislav Horuta, Bc. Zdenka Horutová, MVDr. Lubomír Kocian, Jarmila Kocianová, Jiří Kubín, Pavla Kubínová, Milena Novobilská, Mgr. Miroslav Škumát, Zdeňka Škumátová, CETIN a. s., ČEZ Distribuce, a. s., GasNet Služby, s. r. o., Raiffeisen stavební spořitelna a. s., Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a. s., Stavební spořitelna České spořitelny, a. s., UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s. Krajský úřad akceptoval okruh účastníků řízení v rozsahu, jak jej stanovil stavební úřad.

Poučení

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Renata Chrástková
vedoucí oddělení stavebního řádu
odbor územního plánování a stavebního řádu

Rozdělovník

Doručení poštou

1. Ing. Jaroslav Gilar, Za Školou 480, Žilina, 741 01 Nový Jičín
2. Miroslava Gilarová, Za Školou 480, Žilina, 741 01 Nový Jičín
3. Miroslav Hertl, Za Školou 467, Žilina, 741 01 Nový Jičín
4. Rostislav Horuta, Za Školou 469, Žilina, 741 01 Nový Jičín
5. Bc. Zdenka Horutová, Za Školou 469, Žilina, 741 01 Nový Jičín
6. MVDr. Lubomír Kocian, Beskydská 145, Žilina, 741 01 Nový Jičín
7. Jarmila Kocianová, Beskydská 145, Žilina, 741 01 Nový Jičín

8. Jiří Kubín, Za Školou 468, Žilina, 741 01 Nový Jičín
9. Pavla Kubínová, Za Školou 468, Žilina, 741 01 Nový Jičín
10. Milena Novobilská, Za Školou 467, Žilina, 741 01 Nový Jičín
11. Mgr. Miroslav Škumát, Za Školou 466, Žilina, 741 01 Nový Jičín
12. Zdeňka Škumátová, Za Školou 466, Žilina, 741 01 Nový Jičín

Doručení do datové schránky

13. Město Nový Jičín, Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín 1, zastoupeno Evou Frideckou, zaměstnancem města Nový Jičín zařazeným do MÚ Nový Jičín, odboru bytového
14. Městský úřad Nový Jičín, odbor správy majetku, Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín 1
15. CETIN a. s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9 - Libeň
16. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02, Děčín IV - Podmokly
17. GasNet Služby, s. r. o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno
18. Raiffeisen stavební spořitelna a. s., Koněvova 2747/99, 130 00 Praha 3,
19. Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a. s., 28. října 169, 709 45 Ostrava
20. Stavební spořitelna České spořitelny, a. s., Vinohradská 1632/180, 130 00 Praha 3 – Vinohrady
21. UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., Želetavská 1525/1, 140 00 Praha 4 - Michle

Na vědomí do datové schránky

22. Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín 1
(ke sp. zn. 105710/2020Vy)