



REGENERACE PANELOVÉHO SÍDLIŠTĚ NERUDOVA V NOVÉM JIČÍNĚ - koncepční studie -

zpracovaný dle zásad přílohy k Nařízení vlády č.390/2017 Sb., část B.

ŽADATEL: **Město Nový Jičín**
Masarykovo náměstí 1/1, 741 01 Nový Jičín
IČ: 00298212

podpis oprávněné osoby: Mgr. Stanislav Kopecký, starosta města

OBSAH PROJEKTU: tučně vyznačené kapitoly jsou v souladu s členěním Nař. vlády 390/2017 Sb., ostatní jsou doplňující, grafické části jsou v obsahu vyznačeny modře

Úvod

I. ANALYTICKÁ ČÁST

1. Bilanční údaje sídliště
2. Výchozí podklady
3. Vyhodnocení majetkoprávních vztahů v území
4. Širší vztahy
5. **Platná územně plánovací dokumentace a podklady**
6. **Dříve zpracované záměry a strategie, dosud realizovaná opatření**
7. **Participace veřejnosti, vyhodnocení ankety mezi obyvateli sídliště**
8. **Vývoj věkové a sociální skladby obyvatel**
9. **Popis a posouzení stavu sídliště z hledisek stavebně technického, funkčně provozního a prostorového**
10. **Charakteristika jednotlivých úprav**
 - 01 Výkres majetkoprávních vztahů /1:1100/
 - 02 Výkres širších vztahů /1:3000/
 - 03 Výřez z územního plánu Nový Jičín /1:3000/
 - 04 Situace stávající technické infrastruktury /1:1000/
 - 05 Situace stávající dopravy /1:1000/
 - 06 Situace stávající zeleně /1:1000/Fotografická dokumentace současného stavu sídliště

II. NÁVRHOVÁ ČÁST

1. **Cíle v pořadí podle naléhavosti, časové období**
2. **Návrh úprav v návaznosti na stanovené cíle, charakteristika**

Vizualizace úprav

 - 07 Stávající stav, výchozí limity, analýzy /1:500/
 - 08 Situace - návrh úprav /1:500/

III. EKONOMICKÁ ČÁST

1. **Seznam navrhovaných úprav**
2. **Odhad nákladů na provedení jednotlivých úprav**
3. **Časový a finanční harmonogram realizace projektu**
4. **Návrh způsobu financování úprav, upřesnění zdrojů financování**

Závěr a další postup

- 09 **Etapy regenerace** /1:1100/

ZHOTOVITEL: **Ateliér Genius loci, s.r.o.**
Chocholouškova 1527/6, 702 00 Ostrava, tel: 596 111 842
IČ: 64086135

ZODP. PROJEKTANT, Ing. arch. Iva Seitzová, autorizovaná architektka ČKA č. reg. 2637
AUTOR:

podpis autorizované osoby:

SPOLUPRÁCE: Ing. arch. Markéta Hajduková – projekce, vizualizace
RNDr. Milan Poledník – anketa, demografie
Ing. Magda Cigánková Fialová
- autorizovaná architektka obor krajinářská tvorba, ČKA č. reg. 3640
Bohumír Michal – doprava

DATUM: listopad 2020



Úvod

K dlouhodobým cílům města Nový Jičín patří postupná kultivace veřejných prostranství na sídlištích na území města tak, aby se všechny sídliště postupně staly atraktivním a plnohodnotným místem pro život jejich obyvatel. Pro vypracování celkového a komplexního řešení regenerace bylo Odborem rozvoje a investic navrženo **sídliště v blízkosti historického jádra** města s bytovými domy v okolí ulice Nerudova. Uvedený záměr byl projednán na jednání komise architektury a rozvoje města dne 9.12.2019, kde komise doporučila zpracovat projekt na regeneraci sídliště Nerudova v rámci „Programu regenerace veřejných prostranství na sídlištích“. Záměr byl také konzultován a podpořen dotčenými odbory Městského úřadu.

Následně rozhodla Rada města na svém zasedání 26.8.2020 o zahájení přípravy projektu Regenerace sídliště Nerudova v Novém Jičíně.

Jako **úvodní důležitý krok** plánovacího procesu byla zpracována tato **koncepční studie sídliště** vč. etapizace a odhadu nákladů na jednotlivé realizační etapy.

Studie komplexně definuje základní problémy v sídlišti a pro jejich řešení navrhuje **směrně ideu optimálního cílového stavu v oblasti urbanistické, architektonické, dopravní i krajinářské**. V průběhu zpracování byla konzultována a projednávána se zadavatelem a po uvolnění opatření související se současnou pandemií bude konzultována také s občany sídliště na veřejném projednávání projektu (předpoklad na začátku roku 2021, podrobněji viz kap. 7).

Koncepční studie **řeší celé sídliště** a jeho potřeby v rámci regenerace **jako jeden celek** s urbanistickými vazbami na své okolí a navrhovaná regenerace sídliště je zde logicky rozdělena **do šesti realizačních etap**.

Tento projekt revitalizace sídliště bude sloužit jako **příloha k žádosti** o poskytnutí finančních prostředků z Programu Regenerace veřejných prostranství na sídlištích vyhlášeného Státním fondem podpory investic a zároveň jako **podklad pro další fáze projektové přípravy pro jednotlivé dílčí etapy**.

Předkládaný projekt – koncepční studie - „Regenerace panelového sídliště Nerudova v Novém Jičíně“ je zpracován **v souladu se Zásadami pro zpracování Projektů**, jež tvoří přílohu Nařízení vlády č. 390/2017 Sb. o použití prostředků Státního fondu podpory investic na regeneraci veřejných prostranství na sídlištích a je v souladu **s vydanými podkladovými materiály SFPI**: Obsahové náležitosti projektu a Participace veřejnosti.

I. ANALYTICKÁ ČÁST

1. Bilanční údaje sídliště

Plocha veřejných prostranství**35 173 m²** (bez zastavěných ploch domů)

Zastavěná plocha domů.....**6 016 m²**

Počet bytových jednotek.....**376**

Počet obyvatel cca.....**890**

Počet odstavných stání oficiálních.....**133 ks**

Počet garáží **24 ks**

Počet odstavných stání neoficiálních.....**69 ks**

Kapacita odstavných stání celkem.....226 ks



Letecký snímek se zákresem řešené oblasti sídliště v kontextu svého okolí



2. Výchozí podklady

Pro zpracování studie byly použity následující podklady, poskytnuté zadavatelem:

- Koncepce statické dopravy města Nový Jičín
- Generel cyklistické dopravy města Nový Jičín
- Výřez z digitální technické mapy (výškopis, polohopis, orientační vedení inženýrských sítí, ...)
- Data z pasportu zeleně
- Katastrální mapa

Zhotovitel zajistil následující podklady:

- Územní plán města Nový Jičín
- Vyjádření o existenci sítí od jejich správců vč. mapových podkladů
- Závěry rekognoskace území v srpnu a září 2020

Zhotovitel šetřením v terénu získal následující podklady:

- Údaje o stavu území z hlediska funkčně-provozního, dopravního i estetického
- Fotodokumentaci současného stavu sídliště (léto, podzim 2020)
- Údaje o skutečném stavu zeleně

Další podněty získal zhotovitel z následujících pramenů:

- z výsledků ankety provedené ve všech domácnostech sídliště v září 2020
- z náhodného ústního šetření v sídlišti od jeho obyvatel
- ze zkušeností z fungování již regenerovaných sídlišť v Moravskoslezském kraji
- z odborné zahraniční literatury

3. Vyhodnocení majetkových vztahů v území

Veřejná prostranství v sídlišti se rozkládají na pozemcích katastrálního území Nový Jičín – Horní Předměstí 707431. Z grafického vyjádření na v.č. 01: **Výkres majetkových vztahů** vyplývá, že **vlastníkem všech dotčených pozemků je město Nový Jičín**. Pouze jedna okrajová parcela je ve vlastnictví České republiky (využita nyní jako zeleň a chodník s cyklostezkou, je již po rekonstrukci).

Bytové domy v řešeném území jsou ve **vlastnictví společenství vlastníků bytových jednotek**, jeden dům na jihu území (Revoluční ul., č.p. 785/36) je ve vlastnictví města Nový Jičín.

Navrhované úpravy v rámci projektu regenerace sídliště budou realizovány pouze na parcelách ve vlastnictví města Nový Jičín.

4. Širší vztahy

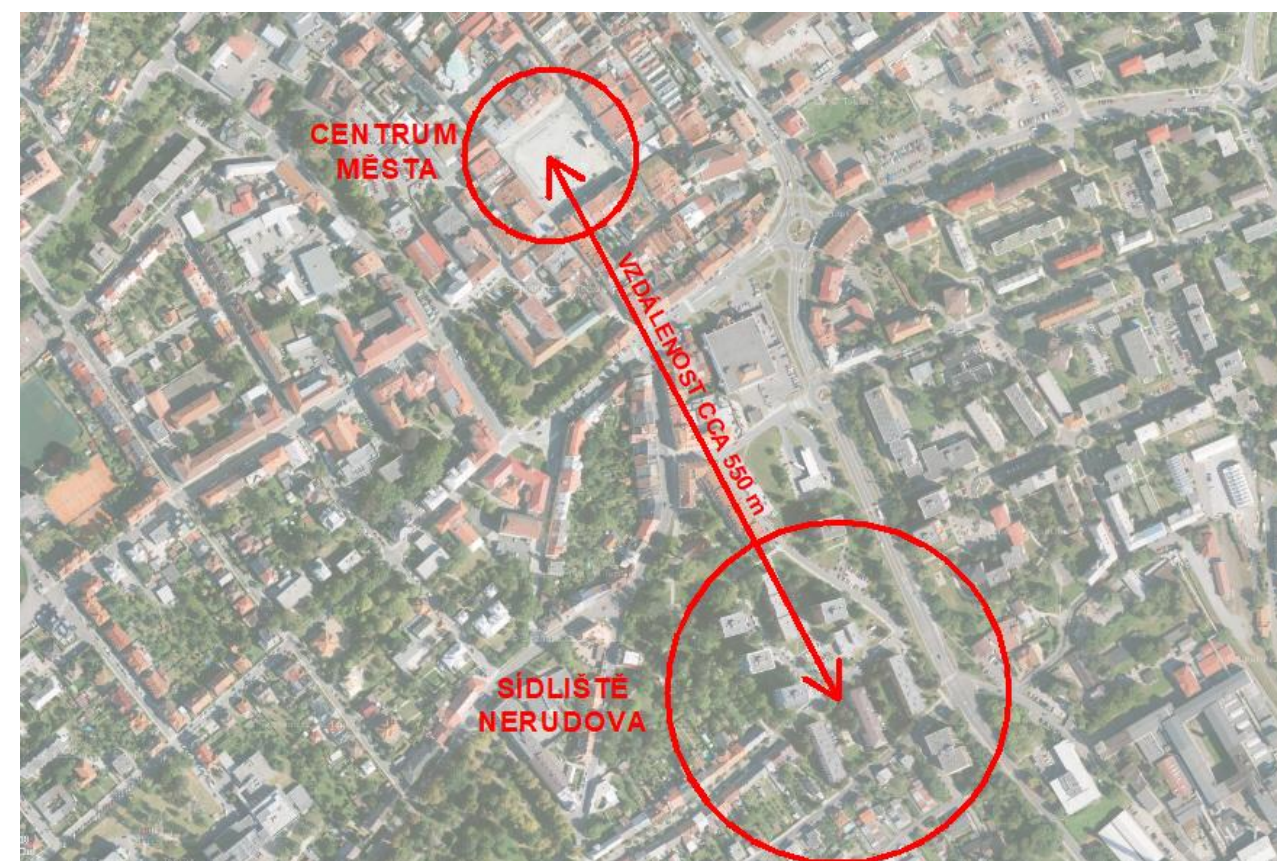
Město Nový Jičín se rozkládá v Moravskoslezském kraji cca 30 km jihozápadně od krajského města Ostrava. Leží na mezinárodní silnici E-462, 11 km od dálnice D1 (sjezd na 330 km).

Širší vazby sídliště vzhledem ke svému okolí jsou patrné z v.č. 02: **Výkres širších vztahů**.

Prostorové vazby sídliště Nerudova:

Sídliště se nachází v prostorové návaznosti na centrum města tvořené jeho historickým jádrem s náměstím, okolní historickou zástavbou a přilehlou zelení. Na tento prostor navazuje území z jihovýchodu a je od jeho samého středu vzdáleno cca 550 m vzdušnou čarou.

Řešené sídliště navazuje na severu jednak na řadovou historickou zástavbu, která západně lemuje ul. Revoluční, a jednak na prostor čerpací stanice a parkoviště. Východní hranice sídliště probíhá v linii dominantní topografické hrany svažující se východním směrem ke komunikaci I. třídy ul. Zborovská, jež tvoří výraznou provozně-funkční bariéru města. Na jihu a jihozápadě na sídliště prostorově navazuje zástavba rodinných domů vč. jejich zahrad a oplocení, západní a severozápadní i částečně severní hranici území tvoří klidová zeleň - Janáčkovy sady.



Poloha sídliště vzhledem k centru města a jeho okolí

Dopravní vazby:

Dopravně je sídliště dobře napojeno na centrum i přilehlé části města pro pěší, cyklistickou i automobilovou dopravu po stávajících komunikacích. Na historické centrum města severně od řešeného území je pro pěší pohodlně napojeno přes ul. Revoluční (popř. Janáčkovy sady), dále ul. K nemocnici a ul. 28. Října. Napojení sídliště z nadřazené komunikační sítě pro vozidlovou dopravu je zajištěno ze severu přes ul. Revoluční, z východu přes ul. B. Benešové případně ze západu přes ul. Nerudova. Sídliště se nachází v dobré docházkové vzdálenosti k zastávkám MHD (autobusů) na ul. Zborovská/Revoluční a ul. K nemocnici.

Funkční vazby:

Sídliště navazuje na jihu a jihozápadě na zástavbu rodinnými domy v původních historických parcelacích, jejichž oplocení zahrad omezuje průchodnost tohoto okolí sídliště v severojižním směru. Ze západní a částečně severozápadní strany na sídliště funkčně navazuje příjemný prostor pro volnočasovou rekreaci jeho obyvatel - Janáčkovy sady. Ze severu dále funkčně navazuje řadová polyfunkční zástavba s byty a integrovanou občanskou vybaveností v parteru objektů s přilehlým parkovištěm a také prostor čerpací stanice. Východní hranici sídliště tvoří výrazná topografická hrana svažující se východním směrem ke komunikaci I. třídy ul. Zborovská, jejíž vysoká intenzita dopravního zatížení silně limituje funkční provázanost sídliště východním směrem. Vzhledem k tomu, že se sídliště nachází v jižní části širšího centra města, docházkové vzdálenosti ke všem objektům občanské vybavenosti vč. mateřských i základních škol jsou veskrze krátké.

5. Platná územně plánovací dokumentace a podklady

Území sídliště Nerudova je zapracováno do Územního plánu Nový Jičín, který byl vydán formou opatření obecné povahy ze dne 10.9.2009. Z územního plánu vyplývá, že naprostá většina plochy řešené území, které je zvýrazněno ve v. č. 01 Výřez z územního plánu, spadá do území BH - bydlení hromadné - v bytových domech. Plochy pro dopravu jsou zaříděny do plochy DS – Dopravní infrastruktura – silniční. Východní část řešeného území (podél komunikace Zborovská) a severní část sídliště spadá do plochy ZV – Zeleň – na veřejných prostranstvích. V západní části území se nachází malá část území spadající do plochy BI – Bydlení individuální.

Územní plán stanovuje pro využití ploch dotčených řešeným územím regenerace veřejného prostranství sídliště následující podmínky (vyňato z textu):

BH - BYDLENÍ HROMADNÉ - V BYTOVÝCH DOMECH**Využití hlavní:**

- bytové domy;
- bytové domy s vestavěnou občanskou vybaveností;

- občanské vybavení veřejné infrastruktury lokálního až městského významu - stavby a zařízení pro vzdělávání a výchovu, sociální služby, péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva;
- stavby a zařízení pro obchod, stravování, ubytování;
- byty majitelů a správců zařízení;
- stavby a zařízení pro sport, relaxaci a volný čas lokálního významu včetně maloplošných hřišť;
- veřejná prostranství včetně ploch pro relaxaci obyvatel, chodníky, veřejná WC apod.;
- zeleň včetně mobiliáře a dětských hřišť;
- komunikace funkční skupiny C a D, parkovací plochy a další stavby související s dopravní infrastrukturou;

Využití přípustné:

- stavby a zařízení pro provozování služeb a podnikatelské aktivity lokálního významu, jejichž negativní účinky na životní prostředí nepřekračují limity uvedené v příslušných předpisech nad přípustnou míru a lze jejich realizaci s ohledem na architekturu a organizaci zástavby lokality připustit;
- hromadné garáže podzemní i nadzemní, vestavěné do bytových domů s ohledem na architekturu a organizaci zástavby a veřejných prostranství lokality a s ohledem na zachování pohody bydlení;
- řadové garáže stávající;
- garáže vestavěné;
- nezbytné manipulační plochy;
- oplocování pozemků v nezbytně nutném rozsahu, s ohledem na organizaci veřejných prostranství a zeleně na veřejných prostranstvích;
- nezbytná obslužná a veřejná dopravní a technická infrastruktura;

Využití nepřípustné:

- stavby pro rodinnou rekreaci včetně zahrádkářských chat;
- hřbitovy;
- stavby pro výrobu zemědělskou, chov hospodářských zvířat, výrobu průmyslovou;
- sklady;
- autobazary;
- zahrádkové osady;
- komerční zařízení velkoplošná typu supermarket, hypermarket;
- čerpací stanice pohonných hmot;
- odstavování a garážování nákladních vozidel a autobusů;
- ostatní stavby a zařízení nesouvisející s využitím hlavním a přípustným;

BI - BYDLENÍ INDIVIDUÁLNÍ - V RODINNÝCH DOMECH - MĚSTSKÉ A PŘÍMĚSTSKÉ**Využití hlavní:**

- rodinné domy;
- občanské vybavení veřejné infrastruktury lokálního významu - stavby a zařízení pro vzdělávání a výchovu, sociální služby, péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva;
- stavby a zařízení pro obchod, stravování, ubytování;
- byty majitelů a správců zařízení;
- veřejná prostranství včetně ploch pro relaxaci obyvatel, chodníky;
- zeleň včetně mobiliáře a dětských hřišť;
- komunikace funkční skupiny C a D, parkovací plochy a další stavby související s dopravní infrastrukturou;

Využití přípustné:

- stavby a zařízení pro sport, relaxaci a volný čas lokálního významu včetně maloplošných hřišť;
- bytové domy - s ohledem na výškovou hladinu zástavby
- stavby a zařízení pro provozování služeb a podnikatelské aktivity lokálního významu, jejichž negativní účinky na životní prostředí nepřekračují limity uvedené v příslušných předpisech nad přípustnou míru a lze jejich realizaci s ohledem na architekturu a organizaci zástavby lokality připustit;
- účelové komunikace, nezbytné manipulační plochy;
- nezbytná obslužná a veřejná dopravní a technická infrastruktura;

Využití nepřípustné:

- nové stavby pro rodinnou rekreaci včetně zahrádkářských chat;



- hřbitovy;
- velkoplošná obchodní zařízení vícepodlažní typu obchodní dům;
- komerční zařízení velkoplošná přízemního typu supermarket, hypermarket;
- stavby a zařízení pro výrobu zemědělskou, výrobu průmyslovou;
- stavby a zařízení pro chov hospodářských zvířat (kromě chovu malých hospodářských zvířat pro vlastní potřebu u rodinných domů);
- sklady;
- autobazary;
- zahrádkové osady;
- čerpací stanice pohonných hmot;
- odstavování a garážování nákladních vozidel a autobusů;
- ostatní stavby a zařízení nesouvisející s využitím hlavním a přípustným;

DS - DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA - SILNIČNÍ

Hlavní využití:

- plochy pro stavby a zařízení silniční dopravy;
- autobusové nádraží a zařízení související s provozem autobusového nádraží a s přepravou cestujících;
- ochranná zeleň;
- odstavné plochy, výhybny, autobusové zastávky, odpočívky;

Přípustné využití:

- technická zařízení zabezpečovací a sdělovací;
- zařízení pro údržbu silnic a provoz hromadné dopravy;
- nezbytná obslužná a veřejná dopravní a technická infrastruktura;

Nepřípustné využití:

- jakákoliv výstavba, kromě staveb a zařízení uvedených ve využití hlavním a přípustném;

ZV - ZELEŇ - NA VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍCH

Využití hlavní:

- veřejně přístupná zeleň;

Využití přípustné:

- prvky drobné architektury a mobiliář;
- dětská hřiště, zařízení pro odpočinek a relaxaci;
- nezbytné obslužné komunikace, včetně komunikací pro pěší;
- nezbytná obslužná a veřejná dopravní a technická infrastruktura;

Využití nepřípustné:

- zařízení a stavby, které přímo nesouvisí s využitím veřejné zeleně, kromě staveb uvedených ve využití přípustném;

Jiná územně plánovací dokumentace pro sídliště Nerudova nebyla vypracována.

Úpravy v rámci návrhu koncepce regenerace sídliště respektují výše uvedené podmínky, jsou v souladu se schválenou ÚPD a nevyžadují provedení změn v územním plánu.

6. Dříve zpracované záměry a strategie, dosud realizovaná opatření

Hlavní směry rozvoje města Nový Jičín určuje v listopadu 2013 Zastupitelstvem města schválený dokument "**Strategický plán rozvoje města Nový Jičín pro období 2014 - 2020**". Tento plán byl zpracováván v průběhu roku 2013 a na jeho přípravě spolupracovali spolu s odborníky i občané formou dotazníkového šetření a aktivním zapojením na několika veřejných projednáních. Strategický plán obsahuje tyto pro regeneraci sídliště relevantní strategie a jejich cíle:

PRIORITNÍ OBLAST 3 - UDRŽITELNĚ SE ROZVÍJEJÍCÍ MĚSTO

V rámci této prioritní oblasti byly vytyčeny následující cíle:

⇒ **Cíl 3.1. PODPOROVAT AKTIVITY ZAMĚŘENÉ JEDNAK NA REGENERACI MĚSTSKÉ PAMÁTKOVÉ REZERVACE A SÍDLIŠŤ MĚSTA NOVÝ JIČÍN A JEDNAK NA ZAJIŠTĚNÍ DOSTATEČNÉ NABÍDKY PLOCH PRO NOVOU BYTOVOU VÝSTAVBU PŘI RESPEKTOVÁNÍ PRINCIPŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE**

Aktivita: 3.1.2 Realizace projektů regenerace sídlištní zástavby a projektů navazujících na IPRM

Opatření/ projekt:

- **Zhodnocení stavu regenerace sídlištní zástavby a veřejných prostranství**
- **Příprava a realizace projektů regenerace sídlišť v návaznosti na hodnocení potřeb**

⇒ **Cíl 3.2. PODPOROVAT INVESTICE DO ZVYŠOVÁNÍ KVALITY DOPRAVNÍ A TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY NA ÚZEMÍ MĚSTA NOVÝ JIČÍN**

Aktivita: 3.2.1 Zlepšování fyzického stavu silnic a chodníků se zohledněním prvků bezpečnosti

Opatření/ projekt:

- **Realizace dílčích projektů zvyšování bezpečnosti silničního provozu**

Aktivita: 3.2.2 Rozšiřování možností parkování s preferencí řešení minimalizujících zábor zelených ploch

Opatření/ projekt:

- **Zhodnocení možností pro parkování na území města**

⇒ **Cíl 3.4. PODPOROVAT AKTIVITY KE ZVYŠOVÁNÍ KVALITY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ NA ÚZEMÍ MĚSTA NOVÝ JIČÍN**

Aktivita: 3.4.3 Zakládání či revitalizace funkčních ploch a prvků sídelní zeleně

Opatření/ projekt:

- **Projekt výsadby izolační zeleně podél komunikací**

V těchto kapitolách jsou definovány požadované změny ve městě a typová opatření, jak těchto změn dosáhnout. Výše uvedené cíle mají ve svých bodech **přímý vliv na další obnovu prostředí sídliště** a jsou tedy **uplatňovány při tvorbě koncepční studie**.



Z iniciativy města začaly již v minulosti probíhat na území sídliště **opatření vedoucí ke zlepšení a modernizaci veřejných prostranství**. V minulosti, před započítím prací na koncepční studii, byly **lokálně v sídlišti a jeho bezprostředním okolí realizovány následující akce:**

- Rekonstrukce veřejného osvětlení v severní části sídliště a na ul. Revoluční
- Výstavba parkovací plochy a doplnění podélných odstavných stání podél ul. Revoluční
- Rekonstrukce povrchů komunikace v uslepené části ul. Nerudova vč. úprav okolí vstupů do domů
- Instalace lezecké stěny a lanové pyramidy ve vnitrobloku ul. Nerudova
- Rekonstrukce chodníků v sídlišti
- Revitalizace Janáčkových sadů

Tyto již realizované projekty byly do koncepční studie zapracovány, u některých se počítá v budoucnu s jejich drobnou úpravou.

V uplynulých letech investovali také majitelé bytových domů prostředky do **rekonstrukcí a revitalizací všech panelových domů v sídlišti**. Proběhla **rekonstrukce fasád** obytných domů spojená se zateplením, výměnou oken, opravou lodžii a rekonstrukcí vstupů do domů.

7. Participace veřejnosti, vyhodnocení ankety mezi obyvateli sídliště

Účast dotčených osob při tvorbě koncepční studie je zajištěna hned několika aktivitami:

➤ MEDIALIZACE projektu

O záměru regenerace sídliště byli občané již v ranné fázi informováni prostřednictvím **webových stránek a facebookového profilu** města. Veřejnost byla informována také v článku, jež byl uveřejněn v pravidelném **tiskovém médiu – Novojičínském zpravodaji**, který občané dostávají zdarma do svých poštovních schránek. Obyvatelé sídliště byli o zamýšlené regeneraci seznámeni také **na plakátech**, které byly vylepeny v úvodu prací na koncepci na vstupech všech domů.

Regenerace sídliště Nerudova



Žlutou barvou je vymezeno území plánované regenerace v okolí ulice Nerudova.

Zdroj: Město Nový Jičín

Záměrem města je postupně zlepšovat veřejná prostranství na sídlištích tak, aby i lokality panelové zástavby byly atraktivním a plnohodnotným místem pro život. Pro koncepční regeneraci veřejného prostranství bylo vybráno území v okolí ulice Nerudova. Město plánuje investovat do zeleně, mobiliáře, chodníků, komunikací, parkovacích míst, osvětlení a hřišť. Záměrem je získat na tyto investice finanční prostředky ze Státního fondu podpory investic z Programu regenerace veřejných prostranství na sídlištích.

Regenerace sídliště nezahrnuje rekonstrukce a opravy domů na sídlišti, kde jsou nutné postupné investice podle jednotlivých vlastníků. Před zahájením prací na vlastním návrhu úprav chce město zjistit názory obyvatel sídliště. Proto budou v průběhu září distribuovány do schránek anketní listky, vždy jeden pro domácnost. Na anketním listku budou uvedeny údaje o termínu a místech odevzdání. Informace budou také na webových stránkách www.novjicin.cz. Výsledky ankety budou jedním z důležitých podkladů pro návrh na zlepšení veřejných prostranství na sídlišti.

Kateřina Nehasilová, odbor rozvoje a investic

Výřez z Novojičínského zpravodaje, 9/2020



Vylepení informačních plakátů na vstupech do všech domů v sídlišti

➤ PROJEDNÁNÍ ZÁMĚRU S VEŘEJNOSTÍ

Projednání pracovního návrhu celkové koncepce regenerace sídliště s veřejností bylo naplánováno na začátek listopadu 2020. Vývoj opatření proti šíření nemoci COVID-19 neumožnil realizovat setkání s občany v plánovaném termínu. Se zadavatelem bylo dohodnuto, že jakmile to situace ve společnosti umožní, projednání koncepční studie se uskuteční. Pokud z projednání vyplynou zásadní věcné podněty, budou tyto následně do koncepční studie zapracovány.

➤ ÚSTNÍ ŠETŘENÍ V TERÉNU

Zhotovitel si v průběhu zpracování studie v létě a na podzim 2020 prováděl namátková **ústní šetření mezi obyvateli sídliště** s cílenými dotazy na kvalitu bydlení v sídlišti, potřeby a přání jeho obyvatel. Získané informace slouží jako cenný podklad při tvorbě návrhu koncepce.



Město Nový Jičín zve občany sídliště Nerudova ke spolupráci

REGENERACE SÍDLIŠTĚ NERUDOVA

ÚPRAVA VEŘEJNÉHO PROSTRANSTVÍ

Všechny občany sídliště srdečně zveme - zapojte se do procesu úprav okolí Vašeho bydlení!

Milí občané, obyvatelé sídliště Nerudova, naše město se připravuje na zapojení do programu týkající se REGENERACE SÍDLIŠTĚ ÚPRAVA VEŘEJNÉHO PROSTRANSTVÍ. Před zahájením prací na vlastním návrhu úprav chceme vědět, jakýma očima své sídliště vidíte Vy, jeho obyvatelé. K tomu slouží ANKETA, kterou všechny domácnosti obdrží do svých schránek. Výsledky budou jedním z podkladů pro návrh na vylepšení a zatraktivnění vašeho sídliště.

JUDr. Václav Dobrozemský, 1. místostarosta města Nový Jičín

Více informací najdete v Novojičínském zpravodaji (vydání září 2020) a již brzy také ve Vašich schránkách.

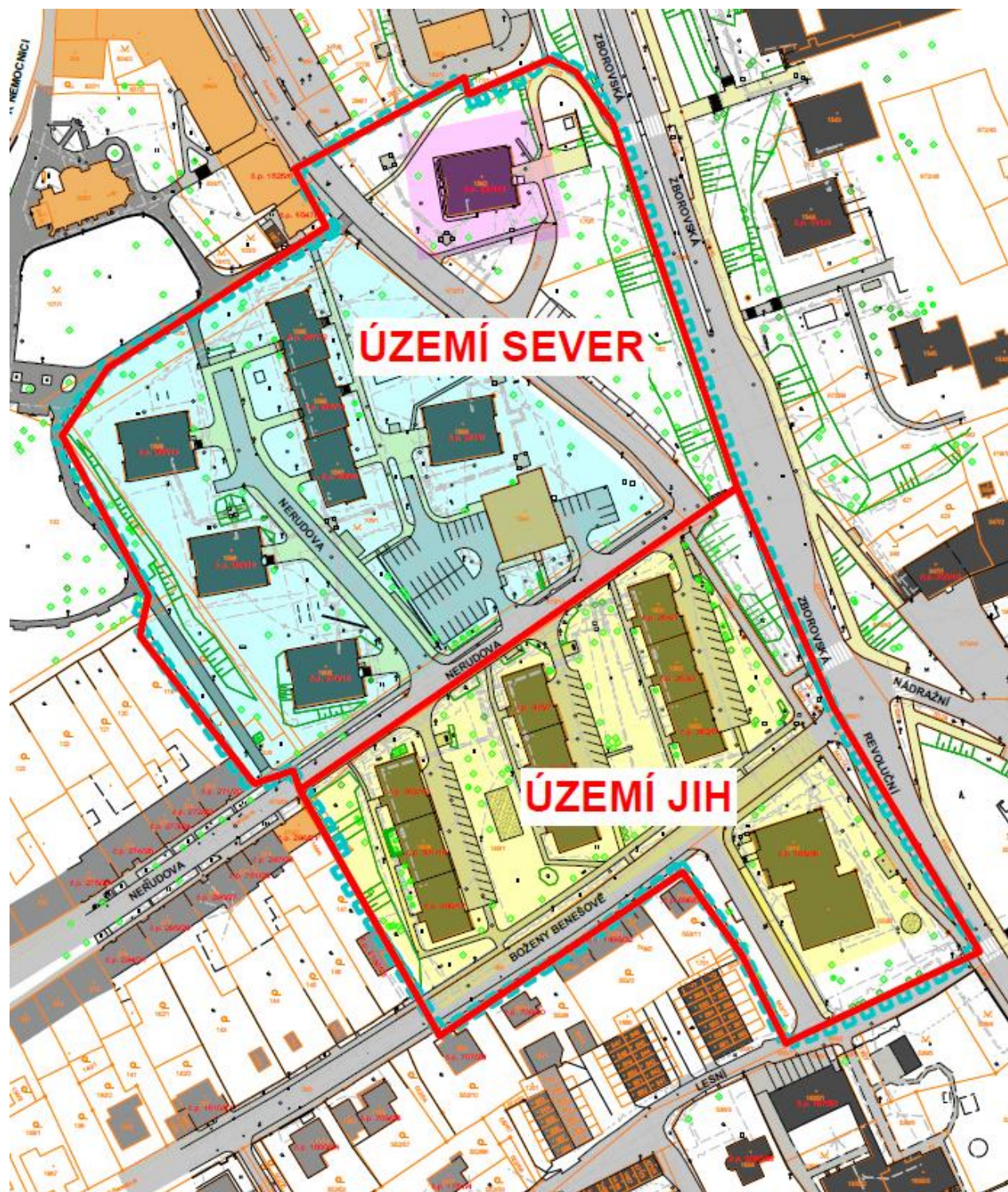


ANKETA

Ve všech domácnostech sídliště proběhla anketa formou dotazníkového šetření zaměřeného na jeho využití pro účely návrhu celkové regenerace sídliště.

Na základě předchozích pozitivních zkušeností zpracovatele měly anketní listky rozdílnou barvu podle jednotlivých částí sídliště, což umožňuje zpracovateli při detailnější práci podrobněji a přesněji vyhodnotit připomínky a přání občanů přímo v řešené oblasti.

Barevné rozlišení anketních listků v jednotlivých oblastech sídliště



Milí občané, obyvatelé sídliště Nerudova,

jak se můžete dočíst v zářijovém vydání Novojičínského zpravodaje, naše město se připravuje na zapojení do programu Státního fondu podpory investic týkající se **Regenerace sídliště - úprava veřejného prostranství**. S pomocí státního rozpočtu chceme investovat do postupného zatraktivnění veřejných prostranství v této městské části. Před zahájením prací na vlastním návrhu úprav chceme vědět, jakými očima své sídliště vidíte vy, jeho obyvatelé – co vám vadí a co považujete naopak za dobré z celkového pohledu i pohledu na okolí svého domu. K tomu slouží následující anketa, jejíž výsledky budou jedním z podkladů pro návrh na vylepšení a zatraktivnění vašeho sídliště. Každý vyplněný anketní listek bude pečlivě přečten a vyhodnocen.

Vyplněné dotazníky, prosím, **odevzdejte do pondělí 21.9.2020** na určená místa do sběrných boxů: v **servisu HUSQVARNA** ul. Nerudova nebo v **oční optice** na ul. Revoluční. U sběrných boxů jsou také k dispozici volné anketní listky pro vyplnění. Anketní listek najdete i na internetových stránkách www.novjicin.cz k výtisku.

Vyplněné dotazníky budou využity výhradně pro účely návrhu regenerace sídliště.

Na vaše názory se těší
 JUDr. Václav Dobrozemský
 1. místostarosta

ANKETNÍ FORMULÁŘ PRO PROGRAM REGENERACE SÍDLIŠTĚ

(odpověď označte křížkem, pokud není uvedeno jinak)

1. Vaše bytová domácnost je :

- domácnost s dětmi
- domácnost bez dětí (ne seniorů)
- domácnost seniorů
- vícegenerační domácnost

2. Nejvyšší ukončené vzdělání osob v domácnosti je :

- bez maturity
- s maturitou
- vysokoškolské

3. Počet členů vaší bytové domácnosti celkem :

4. Počet obytných místností vašeho bytu včetně kuchyně :

7. Jste spokojen s bydlením ve vaší ulici, lokalitě ?

- rozhodně ano
- rozhodně ne
- spíše ano
- spíše ne

8. Chcete se odstěhovat ze sídliště ?

- ano, na jiné sídliště v Novém Jičíně
- ano, na sídliště do jiného města
- ano, do rodinného domu v Novém Jičíně
- ano, do rodinného domu mimo město
- ne

9. Ideálním bydlením s ohledem na vaše možnosti a omezení (např. zdravotní) je :

- bydlení v bytovém domě na současném sídlišti
- bydlení v domě se sociálně - zdravotními službami (např. v domě s pečov. službou)
- bydlení v centru města
- bydlení v rodinném domku

10. Označte nejzávadnější a nejpříjemnější místo, lokalitu, ulici v blízkém okolí :

nejzávadnějšídůvod.....

nejpříjemnější.....důvod.....

11. Celkový počet osobních aut vaší bytové domácnosti :

12. Za hlavní problémy z hlediska zeleně považujete :

- její nedostatek
- nízkou kvalitou
- špatnou údržbu
- absenci uliční zeleně

13. Jak se většinou dopravujete do práce, za nákupy, službami?

- osobním autem
- hromadnou dopravou
- na kole
- pěšky

14. Kde trávíte většinou volný čas ?

- na sídlišti
- pouze částečně na sídlišti
- především mimo sídliště

15. Máte k dispozici a využíváte :

- zahrádku ve městě
- zahrádku mimo město
- jiný individuální rekreační objekt

5. Za největší problém bydlení na vašem sídlišti podle důležitosti považujete – (označte 1 až 5,

5 - velmi velký problém, 4 - velký, 3 - průměrný, 2 - malý, 1 - není problém) :

- celkovou úroveň bydlení
- sportovně-rekreační možnosti
- zeleně
- chybějící vybavenost (gastronomie, služby,...)
- dopravu, její rušivé vlivy
- nápojení na hromadnou veřejnou dopravu
- možnosti parkování
- bezpečnost obyvatel
- chov psů a navazující problémy
- čistota a pořádek na sídlišti
- jiný problém

jaká
jaký

6. Za nejvíce potřebné na sídlišti považujete - (označte 1 až 5,

5 - nejvíce potřebné, 4 - velmi, 3 - průměrné, 2 - málo, 1 - není potřebné) :

- zlepšení chodníků a vozovek
- rozšíření parkovacích ploch
- vybudování hřišť pro mládež
- dostupnost veřejných sportovišť
- zkvalitnění a rozšíření veřejné zeleně, její údržby
- dovybavení lavičkami, odpadkovými koši
- zlepšení osvětlení sídliště, odstranění temných zákoutí
- úpravu stanovišť domovního odpadu
- zlepšení celkového vzhledu sídliště
- zřízení vymezeného prostoru pro volný pohyb psů "psí loučky"
- jasnější vymezení prostor okolo jednotlivých domů, přístupných pouze pro obyvatele domu, oddělených např. živým plotem

jaký
jaký

16. Napojení na hromadnou dopravu?

- považujete za vyhovující
- považujete za částečně vyhovující
- nevyhovující

17. Máte problémy s parkováním u domu?

- ano, často
- ano, občas
- ne

18. Souhlasíte s rozšířením parkovišť na úkor zeleně ?

- ano
- ano, částečně
- ne

19. Rozmístění kontejnerů a možnost třídění odpadu hodnotíte

- obojí je vyhovující
- obojí je nevyhovující
- třídění odpadu je nedostatečné
- rozmístění je nevhodné

20. Jste pro vytvoření klidových ploch k posezení u vašeho domu?

- ano
- ano - podmíněně
- ne

21. Přejete si instalovat relaxační venkovní cvičební prvky pro dospělé a mládež ?

- ano
- ne
- nevím

22. Sušáky a klepáče na sídlišti si přejete:

- zachovat
- částečně omezit jejich počet
- výrazně omezit jejich počet
- úplně zrušit

23. Jste pro vytvoření poloveřejných prostor - tj. zahrádek oddělených nízkým plotem, u domu, ve kterém bydlíte ?

- ano
- ne

24. Napište nám jiná Vaše doporučení, návrhy a připomínky:

Děkujeme za Vaše názory a spolupráci !

Rozmístění sběrných boxů : servis **HUSQVARNA** ul. Nerudova, **oční optika** na ul. Revoluční



VYHODNOCENÍ ANKETY:

Řešené území zahrnuje plošně z menší části jedinou základní sídelní jednotku Smetanovy sady č.107433 a pouze okrajově i ÚO Dvořákova č.107425 (v městské zástavbě nazývané urbanistický obvod - UO) . Jedná se především o městskou zástavbu panelových bytových domů z období let 1970-1980 a jejich okolí, tvořící nedílnou součást vnější centrální městské zástavby. Z pracovního hlediska bylo řešené území **rozděleno na 3 části s odlišně označenými dotazníky** - anketními lístky – celkem bylo **odevzdáno 97 vyplněných dotazníků**. Vyhodnoceno bylo za 2 části – označené **sever** (vyplněných 56 dotazníků) a **jih** (41 vyplněných dotazníků), tj. s ohledem na množství získaných odpovědí, na jejich reprezentativnost.

Zaměření dotazníkového šetření vycházelo z předpokládaného využití tohoto výstupu - tj. **pro účely programu regenerace veřejného prostranství sídliště** (nikoliv vlastních panelových domů či ostatních budov). V ČR je dlouhodobě využíváno dotazníkových šetření v rámci přípravy programů regenerace.

Obecným cílem programu regenerace je zejména zlepšení kvality bydlení na sídlištích (**soudržnosti společenství obyvatel těchto poměrně specifických území**). K tomuto záměru je **nezbytné komplexní poznání těchto území, včetně názorů, percepce (vnímání) a očekávání obyvatel, definování nedostatků, omezení, možností rozvoje a změny těchto území** (jejich potenciálů).

Dotazníkové šetření využilo zkušeností a poznatků zpracovatele získaných především na sídlištích v Moravskoslezském kraji v posledních více než 10 letech. Nejblíže řešenému území byla regenerace prováděna v Bílovci a v Ostravě.

Zpracování několika lokalit po sobě přináší řadu výhod, především při porovnání územní proměnlivosti jednotlivých odpovědí (za předpokladu minimálních změn jejich formulace). Potvrdila se i oprávněnost širšího pojetí dotazníků, jejich dlouhodobé stability, zejména při konečném vyhodnocování získaných výsledků a formulování závěrů.

V dotazníku bylo zařazeno celkem 24 otázek, přičemž některé byly poměrně členité a měly i další podotázky (např. otázka č.5 a 6). Celkem bylo vyhodnoceno 97 vyplněných dotazníků. V poměru k počtu bytů (celkem cca 376 obydlených bytů, kam byly dotazníky dodány) **se vrátilo cca 26% dotazníků**. Relativní návratnost dotazníků je možno **považovat za nadprůměrnou až vysokou**, obvykle je mezi 15-20%. Návratnost dotazníků u srovnatelných šetření je podobná a v posledních letech obecně klesá. Absolutní počet je však stále dostatečný z hlediska obecné spolehlivosti výsledků.

V úvahu je nutno vzít i specifika distribuce dotazníků na sídlišti, stále častější odmítání tzv. nevyžádané pošty, nepřiměřeného vnímání problému ochrany dat apod.. Ne všechny dotazníky byly zcela vyplněny, obvykle byl počet odpovědí na uvedené otázky o několik % nižší než celkový počet dotazníků, což je u jednotlivých tabulek uvedeno. Návrh dotazníku připravený zpracovatelem

byl projednán a upraven s ohledem na charakter území a odevzdané dotazníky byly následně předány zpracovateli k vyhodnocení a interpretaci.

Problém interpretace dat

Samotná interpretace zjištěných odpovědí představuje poměrně značný problém. Mnohdy poskytuje rozporuplný obraz vnímání reality **jednotlivými občany a skupinami občanů, kteří mají odlišné zájmy, preference, ale různě vnímají i jednotlivé pojmy, práva, nároky a kompetence.** **Příkladem může být problematika psů** (v řešeném území je poměrně málo akcentována). Jejich chov na sídlišti je částí místní populace vnímán jako problematický, proto odmítají i část potřebných opatření, která jsou „objektivně“ potřebná (situaci nelze řešit pouze zákazy).

Obecně je možno tvrdit, že zvolený rozsah výběrového souboru zajišťuje dostatečnou spolehlivost a získané odpovědi se většinou blíží "obvyklému" názoru v řešeném území. Spolehlivost odpovědí prudce klesá tam, kde by byly odvozeny pouze z méně než několika desítek odpovědí (cca pod 30 odpovědí), k čemuž v řešeném území nedošlo.

Na druhé straně je však potřeba vnímat skutečnost, že vrácené dotazníky nepředstavují odpovědi ze souboru získaného přísně náhodným výběrem, méně komunikativní (např. mladí občané) a nekooperativní skupiny obyvatel odevzdávají dotazníky v menším počtu, neúplně vyplněné. Tyto „mlčící“ skupiny jsou však mnohdy velmi aktivní při obraně svých zájmů, v případě jejich kolektivní či mediální aktivizace.

Současně je však nutno mít na paměti proměnlivost názorů jakékoliv populace v čase a to i během krátkého období. Obvyklé odmítání „nových iniciativ a záměrů“ pramení zejména ze sociálně ekonomických důvodů – „ostrážitosti“ občanů. Jedná se o přirozenou reakci občanů na nové, nepoznané, se kterou je nutno vždy zvažovat, vyplývající z obecných lidských zkušeností.

U většiny výzkumů se dozvídáme především obraz o percepci – vnímání problému, opřené o minulé zkušenosti, nikoli zcela racionální a logicky navazující výpovědi o existujících jevech. Především u bydlení je nutno vnímat mediální aktuálnost tématu (např. v souvislosti s vývojem nájemného, privatizací a jejími specifiky ve městě, problematikou chovu psů, atd.) a i jeho sociální citlivost.

V posledních letech se rozvinula odborná diskuse i názorová základna k problematice bydlení. Mediálně zaměřena zejména na rychlý růst cen bydlení a nap. „problematiku ubytoven a obchod s chudobou“. Řada obecnějších otázek je dlouhodobě řešena především Sociologickým ústavem Akademie věd ČR (řešící především otázky spokojenosti se stávajícím bydlením, preference různých druhů bydlení zvláště u starší generace, očekávání občanů od státu v oblasti bytové politiky, problémy regulace trhu, migrací, „ideálního“ bydlení). Tato část pokladů regenerace sídliště navazuje na širší analýzu bydlení a demografických podmínek řešeného území v rámci **Sociologické studie**, doplněnou srovnáním s městem, regionem a ČR). Analýza a dostatečně široké vnímání demografických a sociálně ekonomických specifík řešeného území je jedním z východisek optimalizace programu regenerace veřejných prostranství sídlišť (pochopení fungování systému bydlení ve městě).

Sídliště představují v podmínkách ČR výrazný sociální, ekonomický a technický fenomén. Po dlouhou dobu budou velmi významným prvkem systému bydlení v městech ČR. Podceňování jejich funkce (po r. 1990) již do značné míry pominulo, ceny bytů na sídlištích ukazují, jak je zde bydlení atraktivní (tzv. hlasování peněženkami). Řešení problémů sídlišť se stává aktuálním, jak s ohledem na jejich technické stárnutí, tak i s novými procesy v demografické oblasti a bydlení (např. stárnutí a „vyldňování“ sídlišť, dopady deregulace nájemného, růst automobilizace, změny životního stylu /domácností singles/, migrace a procesy suburbanizace v okolí měst, rostoucí sociální diferenciací obyvatel a polarizace území – např. vznik vyloučených lokalit).



V úvodu dotazníku byly zařazeny především základní identifikační otázky a obecnější dotazy, které sloužily i jako jeden z podkladů pro analýzu sociálně demografických podmínek a bydlení (včetně navazující sociologické studie), tj. vytvářely předpoklady pro hlubší vnímání vlastních podmínek řešeného území a systému bydlení. Tyto dotazy byly položeny pouze v nezbytném rozsahu.

Tabulka č. 1 - otázka č. 1. Vaše bytová domácnost je:

Nový Jičín Nerudova celkem	Nový Jičín Nerudova sever	Nový Jičín Nerudova jih	Ostrava Šalamouna II	Ostrava Šalamouna I	Ostrava Mírová osada	Ostrava Fifejdy II	lokalita / odpověď
31%	38%	22%	33%	29%	30%	45%	domácnost s dětmi
21%	18%	24%	30%	20%	30%	21%	domácnost bez dětí (ne důchodců)
36%	34%	39%	32%	45%	35%	21%	domácnost důchodců
12%	11%	15%	5%	6%	5%	3%	vícegenerační domácnost
100%	101%	100%	100%	100%	100%	100%	celkem (97*)

*uváděn počet vyhodnotitelných odpovědí ze 97 vybraných dotazníků

Výsledky tabulky č.1 (včetně srovnání s jinými sídlišti) potvrzují mírně podprůměrné zastoupení domácností s dětmi a nadprůměrné zastoupení domácností důchodců (zejména v jižní části), celkově je tak věková struktura obyvatel v řešeném území nepříznivá (v rámci srovnatelných sídlišť nikoli však výrazně vybočující). Podíl domácností důchodců v řešeném území rostl mírně v návaznosti na celkové zhoršování věkové struktury obyvatel města i regionu. Index stárí na sídlišti (v řešeném území) se v r. 2011 blížil hodnotě cca 145, na 100 dětí (0-14 let) připadalo cca 145 obyvatel ve věku 65 let a více. Srovnatelný průměr města Nový Jičín a ČR se pohybuje kolem hodnoty 120, u části sídlišť je výrazně horší než v řešeném území. Výhledově poroste podíl lidí v poproduktivním věku a poklesne podíl dětí.

Uvedená demografická specifika řešeného území se promítají do mnoha odpovědí a je jim nutno věnovat pozornost i při návrhu opatření k realizaci v rámci programu regenerace sídliště. Stárnutí obyvatel sídlišť je obecným problémem většiny měst v ČR, vyvolává potřeby zejména v sociálně zdravotní oblasti, komunitního plánování města, ale i v „běžném“ dovybavení území.

Tabulka č. 2 - otázka č.2. Nejvyšší ukončené vzdělání osob v domácnosti je:

Nový Jičín Nerudova celkem	Nový Jičín Nerudova sever	Nový Jičín Nerudova jih	Ostrava Šalamouna II	Ostrava Šalamouna I	Ostrava Mírová osada	Ostrava Fifejdy II	lokalita / odpověď
21%	10%	36%	18%	17%	39%	22%	bez maturity
45%	51%	36%	44%	44%	45%	36%	s maturitou
34%	39%	28%	38%	39%	26%	42%	vysokoškolské
100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	celkem (96*)

*uváděn počet vyhodnotitelných odpovědí z 97 vybraných dotazníků

Vzdělanostní struktura respondentů sídliště vykazuje průměrné zastoupení bytových domácností (obyvatel) s vysokoškolským vzděláním, vyšší v severní části území, což je ovlivněno i „mladším“ obyvatelstvem. Při hodnocení je potřeba vzít v úvahu skutečnost, že vysoký podíl obyvatel s vysokoškolským vzděláním vykazují v ČR zejména velká města (Praha, Brno, v Novém Jičíně je mírně nadprůměrné) a mladší obyvatelstvo.

Výsledky z následující tabulky č. 3 jsou použity především jako podklad pro navazující sociálně demografickou analýzu území. Z tabulky je patrná průměrná zalidněnost bytů, mírně vyšší na severu řešeného území (částečně potvrzující „mladší“ obyvatel této lokality). Sídlíště se blíží ke konci etapy stárnutí s přechodem k dlouhodobé stabilizaci, zejména na jihu řešeného území. To koresponduje i s ukazateli plošného standardu bydlení – počet místností na osobu ze všech srovnávaných sídlišť je zde nejvyšší.

Tabulka č. 3 Velikost domácností a úroveň bydlení (zjištěná z dotazníků)

Nový Jičín Nerudova celkem	Nový Jičín Nerudova sever	Nový Jičín Nerudova jih	Ostrava Šalamouna II	Ostrava Šalamouna I	Ostrava Mírová osada	Ostrava Fifejdy II	Otázka č.3 a 4
2,37	2,48	2,22	2,33	2,27	2,24	2,75	průměrný počet členů domácností
3,57	3,91	3,11	3,49	3,41	3,05	3,43	průměrný počet místností v bytě
1,51	1,58	1,40	1,50	1,50	1,36	1,25	průměrný počet místností na osobu

V následující tabulce je uvedeno bodové hodnocení vybraných problémů na sídlišti. Tato tabulka poskytuje základní hierarchickou orientaci ve vnímání významnosti jednotlivých problémů občany sídliště, i srovnání v částech sever a jih.

Tabulka č. 5a – otázka č. 5 Největší problémy bydlení na sídlišti

Řešené území – Nový Jičín - Nerudova		Problém bydlení na sídlišti:	Nový Jičín Nerudova sever	Nový Jičín Nerudova jih
Pořadí	Průměrné hodnocení*			
1	4,20	možnosti parkování	4,19	4,23
2	3,19	jiný problém	2,69	3,56
3	2,94	chov psů a navazující problémy	2,82	3,11
4	2,94	sportovně rekreační možnosti	2,75	3,23
5	2,85	dopravu, její rušivé vlivy	2,52	3,32
6	2,66	čistotu a pořádek na sídlišti	2,65	2,67
7	2,22	bezpečnost obyvatel	2,10	2,39
8	2,21	chybějící vybavenost (gastronomie, služby)	1,50	3,22
9	1,98	celkovou úroveň bydlení	1,73	2,34
10	1,91	Zeleň	1,67	2,27
11	1,54	napojení na hromadnou veřejnou dopravu	1,29	1,94

*5-velmi velký problém, 1-není problém



Z tabulky 5a je patrný rozdíl jednotlivých průměrných hodnocení, „možnosti parkování“ se svým hodnocením jednoznačně blíží „hlavnímu velkému problému“ sídliště (průměrná známka nad 4 je velmi negativní a je téměř shodná v obou částech sídliště).

Diferenciace dalších hodnocení je již výrazně menší, pod hodnotou 2 se nachází příznivá hodnocení.

Problémy z hlediska vlastního programu regenerace sídliště:

- Prvním jednoznačně potvrzeným - **nejvýznamnějším problémem řešeného území je parkování, zejména nedostačující kapacita parkovišť, pak jejich údržba, kvalita a vlastní řešení (platí to pro celé řešené území).**
- **Tzv. jiný problém je generován z malého počtu odpovědí (26), viz. tab 6), na jihu je výrazněji vnímán.**
- **Pouze částečně (z hlediska programu regenerace, obecně až 3. v pořadí) jsou akcentovány problémy spojené s chovem psů a navazující problémy.** Z tabulky 5b je patrné, že se jedná o častý a velmi výrazný problém většiny sídlišť, ovlivňující kvalitu bydlení v bytech (klid) a především širšího okolí (možnosti hraní dětí, pískoviště, čistota ostatních ploch, atd.). Problém výrazně (mnohdy neočekávaně) dělí obyvatele sídliště na 2 protikladné skupiny.
- **Fakticky druhým nejvýznamnějším problémem řešeného území z hlediska programu regenerace sídliště (obecně až 4. v pořadí) jsou problémy spojené s nedostatečnou rekreačně sportovní vybaveností.**
- Pátým v pořadí je problém **rušivých vlivů dopravy, blízké hlavní komunikace, zejména v jižní části řešeného území.**
- Uspokojivě nelze vnímat ani čistotu sídliště a následně i bezpečnost obyvatel.
- Lokálně – na jihu řešeného území - je vnímána chybějící vybavenost (obchod s potravinami).
- **Pozitivem je poměrně příznivé hodnocení zeleně.**
- **Velmi dobře je vyhodnoceno napojení sídliště na veřejnou dopravu, podobně jako u jiných sídlišť.**
- **Celková úroveň bydlení je v řešeném území vnímána poměrně dobře, lépe na severu (což je dáno zejména lepší lokalizací vzhledem k vybavenosti, dostupnosti zeleně, ale i negativním dopadům dopravy).**

Srovnání pořadí jednotlivých problémů na jiných sídlištích je uvedeno v další tabulce, včetně následujícího komentáře.

Tab. č. 5b Porovnání pořadí problémů bydlení podle významnosti s jinými sídlišti.

Nový Jičín Nerudova	Ostrava Šalamouna II	Ostrava Mírová osada	Rychvald sídlíště	Bílavec sídlíště	Ostrava Fifejdy II	pořadí 1 – nejvýznamnější problém
pořadí	pořadí	pořadí	pořadí	pořadí	pořadí	
1	4	2	5	5	2	možnosti parkování
2	1	1	1	2	1	jiný problém
3	3	6	2	1	4	chov psů a navazující problémy
4	7	5	3	4	5	sportovně-rekreační možnosti
5	9	11	10	3	9	dopravu, její rušivé vlivy
6	5	7	X	x	7	čistotu a pořádek na sídlišti
7	2	8	8	7	3	bezpečnost obyvatel
8	11	x	7	9	10	chybějící vybavenost
9	8	9				celkovou úroveň bydlení
10	10					zeleň
11	12	12	11	*	11	napojení na hromadnou veřejnou dopravu

Tab. č. 6 Vyhodnocení konkrétních připomínek v dotazníku (otázka č.5)

počet připomínek	Konkrétně připomínkové téma, tzv. jiný problém
17	Chybí potraviny.
11	Hluk, hluk z hospody, Husquarna,
6	Kontejnery, odpad.
3	Zeleň – údržba.
celkem	37 odpovědí

V úvahu je nutno vzít i skutečnost, že hodnocení problému v uvedeném bloku konkrétních odpovědí (jiný problém) vzniká obvykle z malého množství odpovědí (výjimku představuje „chybějící“ prodejna potravin a jednoznačně negativní vnímání hluku, zejména v noci a v okolí restaurace Šikmá plocha, chování bezdomovců). Akcentována je i situace u kontejnerů na odpad – jejich údržby stanovišť, struktury. Pokud však již někdo nějaký jiný problém v dotazníku přímo definuje, pak mu obvykle dává velký význam. V „mnoha“ případech byla uvedena chybějící vybavenost řešeného území, představy jsou jednoznačné - prodejna potravin, která však potřebuje atraktivní alokaci a téměř vždy to vyvolává negativní reakce v bezprostředním obytném okolí. Problém není řešitelný v rámci tohoto programu a obecnou tendencí je koncentrace těchto zařízení, zánik menších prodejen (zejména ve vesnickém osídlení).



Tabulka č. 7 – otázka č.6 Potřebná řešení problémů bydlení.

Nový Jičín Nerudova celkem		Za nejvíce potřebné na sídlišti považujete:	Jiná sídliště - průměrné pořadí	Nový Jičín Nerudova sever	Nový Jičín Nerudova jih
Pořadí	Průměrné hodnocení				
1	4,22	rozšíření parkovacích ploch	3,5	4,20	4,24
2	3,13	dovybavení lavičkami, odpadkovými koši	4	2,88	3,46
3	2,99	vybudování hřišť pro mládež	4,3	2,94	3,06
4	2,95	úprava a rozmístění nádob na domovní odpad	8	3,12	2,70
5	2,84	zřízení vymezených prostor pro psy - "psích louček"	5	2,77	2,94
6	2,81	zlepšení chodníků a vozovek	4,8	2,67	3,00
7	2,77	zlepšení celkového vzhledu sídliště	6,2	2,10	3,00
8	2,61	rozšíření a zkvalitnění veřejných sportovišť	6,3	2,54	2,72
9	2,52	zkvalitnění a rozšíření veřejné zeleně, její údržby	7,3	2,47	2,61
10	2,33	zlepšení osvětlení sídliště, odstranění temných zákoutí a podchodů	8,2	2,10	2,67
11	2,17	jasnější vymezení prostor okolo jednotlivých domů, přístupných pouze pro obyvatele domů, oddělených např. živým plotem	9,6	1,92	2,51

Třetí sloupec od konce tabulky uvádí průměrné pořadí u jiných sídlišť, největší kladný posun (zvýšení potřebnosti oproti jiným sídlištím) vykazuje „úprava a rozmístění nádob na domovní odpad“, propad potřebnosti pak zlepšení chodníků a vozovek.

Srovnání pořadí potřebných řešení na jiných sídlištích je uvedeno v následující tabulce, včetně následujícího komentáře.

- Obyvatelé seřadili požadavky - "potřebná" řešení v návaznosti na definování významnosti problémů v tabulce č.5.
- Na prvním místě je požadavek rozšíření parkovacích ploch. Nutno přitom vnímat nejen pořadí při vymezení problémů ale i obecný trend růstu automobilizace v dalších 10-15 letech, což dále umocňuje potřebu řešení tohoto problému. Požadavek je stejně akcentován na severu i na jihu řešeného území.
- Druhý požadavek – dovybavení lavičkami, odpadkovými koši následuje první se značným odstupem a je požadován zejména na jihu řešeného území.
- Dále jako třetí v pořadí následuje požadavek na vybudování hřišť pro mládež (v celém řešeném území), a dále na úpravu a rozmístění nádob na domovní odpad (4. místo, zejména na severu území).
- Řešení široké problematiky chovu psů na sídlišti – vymezení prostoru pro psy, je požadováno na pátém místě, názorové dělení obyvatel sídliště tímto tématem je spíše podprůměrné.

Tab. č. 8 Porovnání potřebných řešení problémů podle významnosti s jinými sídlišti.

Nový Jičín Nerudova	Ostrava Šalamouna II	Ostrava Mírová osada	Rychvald sídliště	Bílovec sídliště	Ostrava Fifejdy II	Požadovaná -potřebná řešení
pořadí	pořadí	pořadí	pořadí	pořadí	pořadí	
1	2	2	5	9	2	rozšíření parkovacích ploch
2	4	8	3	3	4	dovybavení lavičkami, odpadkovými koši
3	10	6	2	2	3	vybavení a rozšíření hřišť pro děti
4	11	10	8	4	11	úpravu a rozmístění nádob na domovní odpad
5	7	3	x	x	5	zřízení vymezených prostor pro psy - "psích dvorků"
6	1	1	9	11	1	zlepšení chodníků a vozovek
7	4	5	6	8	7	zlepšení celkového vzhledu sídliště
8	8	4	4	5	9	rozšíření a zkvalitnění veřejných sportovišť
9	4	9	10	6	6	zkvalitnění a rozšíření veřejné zeleně, její údržby
10	6	11	7	7	8	zlepšení osvětlení sídliště, odstranění temných zákoutí
11	2	7	11	x	10	jasnější vymezení prostor okolo jednotlivých domů, přístupných pouze pro obyvatele domu, oddělených např. živým plotem.

x – otázka nebyla v daném dotazníku zařazena

Tabulka č. 9a - otázka č. 7. Jste spokojen s bydlením ve vaší ulici, lokalitě?

Nový Jičín Nerudova celkem	Nový Jičín Nerudova sever	Nový Jičín Nerudova jih	lokalita / odpověď
50%	65%	29%	Rozhodně ano
1%	0%	3%	Rozhodně ne
48%	33%	68%	Spíše ano
1%	2%	0%	Spíše ne
100%	100%	100%	Celkem (96*)

*uváděn počet vyhodnotitelných odpovědí ze 97 vybraných dotazníků

Tabulka č. 9b - otázka č. 7. Jste spokojen s bydlením ve vaší ulici, lokalitě?

Nový Jičín Nerudova	Ostrava Šalamouna I	Ostrava Mírová osada	Rychvald sídliště	Bílovec sídliště	Ostrava Fifejdy II	lokalita / odpověď
51%	48%	63%	53%	44%	35%	Ano
47%	48%	32%	45%	53%	58%	Částečně
2%	4%	5%	2%	3%	7%	Ne
100%	100%	100%	100%	100%	100%	Celkem



Tabulka č. 9c - otázka č. 7. Jste spokojen s bydlením ve vaší ulici, lokalitě?

Nový Jičín Nerudova	Porovnání – průměr hodnot ostatních sídlišť	lokalita / odpověď
50%	43%	Ano
48%	50%	Částečně
2%	7%	Ne
100%	100%	Celkem (122*)

*uváděn počet vyhodnotitelných odpovědí ze 97 vybraných dotazníků

Srovnatelnost s jinými sídlišti je omezená podrobnějším členěním odpovědí (tab. 9a). Deklarovaná míra spokojenosti s bydlením v řešeném území je však nadprůměrná (zejména ve srovnání s ostatními sídlišti, na druhé straně míra nespokojenosti – odpověď ne – je velmi malá (podobná pouze u „mimoostravských“ sídlišť – v Bílovci a Rychvaldu). Naprostá většina občanů je s bydlením na sídlišti spokojená a částečně spokojená. Nespokojenost je vyšší v jižní části řešeného území.

Tabulka č. 10a - otázka č. 8. Chcete se odstěhovat ze sídliště?

Nový Jičín Nerudova	Ostrava Mírová osada	Rychvald sídliště	Bílovec Sídlíště	Ostrava Fifejdy II	lokalita / odpověď
3%	5%	5%	*	8%	ano, na jiné sídliště v Novém Jičíně
0%	0%	2%	7%	3%	ano, na sídliště do jiného města
8%	8%	6%	22%	4%	ano do rodinného domu v Novém Jičíně
6%	8%	*	3%	15%	ano, do rodinného domu mimo město
83%	79%	87%	68%	70%	Ne
100%	100%	100%	100%	100,0%	součet celkem

* odpověď nezařazena

S otázkou č.7 korespondují odpovědi na otázku č.8. vysoký podíl – 82% obyvatel řešeného území deklaruje, že se nechce odstěhovat ze svého sídliště. Vyšší zájem o stěhování je na jihu řešeného území, kde je spokojenost s bydlením nižší.

Tabulka č. 10b - otázka č. 8. Chcete se odstěhovat ze sídliště?

Nový Jičín Nerudova celkem	Nový Jičín Nerudova sever	Nový Jičín Nerudova jih	Porovnání – průměr hodnot ostatních sídlišť v tab.10a	lokalita / odpověď
3%	2%	5%	7%	ano, na jiné sídliště ve městě
0%	0%	0%	3%	ano, na sídliště do jiného města
8%	9%	7%	10%	ano do rodinného domu ve městě
6%	4%	10%	6%	ano, do rodinného domu mimo město
83%	85%	78%	74%	ne
100%	100%	100%	100,00%	Celkem (97*)

*uváděn počet vyhodnotitelných odpovědí ze 97 vybraných dotazníků

Obecně je bydlení na sídlištích považováno za méně atraktivní než jiné druhy bydlení - přičemž pouze část příčin je však možno najít ve stavebně technickém řešení a stavu domů (tepelná a hluková izolace, kvalita oken, provedení koupelen apod.), ve vybavenosti sídlišť. Značná část příčin nízké atraktivity je spojena s vnímáním celkové úrovně sídliště, malého bezpečí sídlišť (toto platí částečně i o řešeném území), nízkou sociální kooperativností obyvatel, anonymitou, vzniku vyloučených lokalit, špatnou identifikaci s územím sídliště atd.. Některé názory se však po určitých zjednodušeních počátkem devadesátých let postupně mění (např. na celkovou životnost sídlišť, možnosti oprav bytových domů, modernizací). O této skutečnosti do značné míry svědčí tržní ceny bydlení v bytových (i panelových) domech. Bytové domy (samotné byty) na sídlištích – jejich tržní (místně obvyklé) ceny jsou většinou srovnatelné s cenami ve městech jako celku (blíží se průměrným cenám).

Tabulka č. 11a - otázka č. 9. Ideálním bydlením s ohledem na Vaše možnosti a omezení (např. zdravotní) je:

Nový Jičín Nerudova celkem	Ostrava Šalamouna I	Ostrava Mírová osada	Rychvald sídliště	Bílovec Sídlíště	Ostrava Fifejdy II	lokalita / odpověď
65%	48%	58%	59%	45%	49%	bydlení v bytovém domě na současném sídlišti
x	28%	5%	14%	23%	23%	bydlení na moderním sídlišti v nízkopodl. bytovém domě s garážemi
8%	6%	5%	3%	3%	2%	bydlení v domě se soc. zdravotními službami (např. v domě s pečov. službou)
3%	2%	3%	6%	0%	2%	bydlení v centru města
24%	18%	29%	18%	28%	24%	bydlení v rodinném domku
100%	100%	100%	100%	100%	100%	součet celkem

x otázka nezařazena

Tabulka č. 11b - - otázka č. 9. Ideálním bydlením s ohledem na Vaše možnosti a omezení (např. zdravotní) je:

Nový Jičín Nerudova celkem	Nový Jičín Nerudova sever	Nový Jičín Nerudova jih	Porovnání – průměr hodnot ostatních sídlišť v tab.11a	lokalita / odpověď
65%	72%	54%	52%	bydlení v bytovém domě na současném sídlišti
x	x	x	19%	bydlení na moderním sídlišti v nízkopodl. byt. domě s garážemi
8%	5%	12%	4%	bydlení v domě se soc. zdravotními službami (např. s pečov. službou)
3%	3%	2%	3%	bydlení v centru města
24%	19%	32%	23%	bydlení v rodinném domku
100%	99%	100%	100%	Celkem

*uváděn počet vyhodnotitelných odpovědí ze 97 vybraných dotazníků, ** nezařazeno



I přes omezenou srovnatelnost odpovědí je možno říci, že **stávající forma bydlení v bytových domech je v řešeném území akceptována téměř 2/3 bydlících, v lokalitě jih je výraznější zájem o sociální bydlení (bydlí zde starší populace). Jako ideální bydlení v rodinném domě preferuje pouze 24% odpovědí.** Při „neomezené“ formulaci otázky na ideální formu bydlení až 75% dotázaných preferuje bydlení v rodinných domech (zejména v menších městech a obcích). Bydlení v rodinných domech představuje spíše obecný ideál, při dalším zvažování reálných omezení - věkových, zdravotních, finančních faktorů (úspor domácností, dotací, stability a výšky příjmů, provozních nákladů, schopnosti zajistit svépomocnou údržbu, závazků a omezení vyplývajících z vlastnictví majetku apod.) je rozsah preferencí zásadně redukován. Otázka „ideálního bydlení“ je typickou ukázkou, jak jsou **rozdílné „výsledky různých anket“ a skutečná „hlasování peněženkami“, nakolik jsou reálné preference spotřebitelů limitované řadou faktorů.**

Otázka č. 10 - "Označte nejzávadnější místo, lokalitu, ulici v blízkém okolí."

Jako nejzávadnější území je možné vymezit zejména **Janáčkovy sady a ul. Nerudovou** (mimo vlastní řešené území, u parku zejména s ohledem na problémy s bezdomovci, údržbou), ul. Nerudova/Revoluční (dům čp. 36, restaurace Na šikmé ploše), dále pak okolí hlavní komunikace (ul. Zborovská), v menší míře obecné problémy bezpečnosti a kriminality. Ve srovnání s jinými sídlišti zde není jednoznačný negativní pól území, směrem k jihu řešeného území atraktivita klesá, avšak spíše vzhledem k rostoucí vzdálenosti od centra, ke službám.

Jako nejpříjemnější území jsou deklarovány parky v okolí, konkrétně **Janáčkovy sady** a vzdálenější **Smetanovy sady, či Skalky**. Obecně tedy místa s možností oddechu, rekreace, koncentrací zeleně a klidem.

Tabulka č. 12 - otázka č. 11 - Průměrný počet osobních aut na bytovou domácnost

Nový Jičín Nerudova	Ostrava Šalamouna II	Ostrava Šalamouna I	Ostrava Mírová osada	Rychvald sídliště	Bílovec sídliště	Ostrava Fifejdy II
0,91	0,83	0,64	0,84	0,65	0,61	0,62

*odpovědělo 89 domácností z 97 dotazníků

V řešeném území je cca **376 obvykle obydlených bytů, průměrný počet automobilů na bytovou domácnost - 0,91**. Po přepočtu je odhadováno v řešeném území cca 340 osobních automobilů, ve skutečnosti však počet automobilů bude mírně vyšší, tj. cca 45 osobních aut na 100 obyvatel v roce 2020. S ohledem na deklarativnost těchto údajů (většinou občané deklarují nižší počet automobilů, nemovitostí apod.) je toto číslo adekvátním odhadem. Řešené území vykazuje spíše průměrnou úroveň automobilizace, (úroveň „nasycení“ sídlišť v Moravskoslezském kraji je však z tohoto pohledu podprůměrná až nízká zejména ve srovnání s Prahou, Brnem, ale i mnoha menšími městy, zejména v Čechách). Mimo věkové struktury obyvatel má pravděpodobně vliv i dobrá dopravní obslužnost sídliště. Po srovnání s úrovní automobilizace s jinými městy v ČR, ale i s obecnými vývojovými trendy, je možno předpokládat další růst automobilizace v řešeném území. Je pouze otázkou času, kdy nasycenost automobily překročí v řešeném území hodnotu 50 osobních automobilů na 100 obyvatel (což je již dnes skutečností v mnoha městech ČR) a bude se blížit hodnotám mnohem vyšším.

Údaje ze sčítání 2011 zjištění o počtu automobilů neobsahují. V úvahu je nutno vzít i skutečnost, že každoročně počet osobních automobilů celkově i v přepočtu na 100 obyvatel roste. To se promítá do rostoucí potřeby parkovacích stání i při mírném poklesu počtu obyvatel sídliště (v důsledku dlouhodobého poklesu průměrné velikosti domácností).

Tabulka č. 14 - otázka č. 12. Za hlavní problémy z hlediska zeleně považujete ?

Nový Jičín Nerudova celkem	Nový Jičín Nerudova sever	Nový Jičín Nerudova jih	Ostrava Šalamouna II	Ostrava Mírová osada	lokalita / odpověď
11%	17%	3%	14%	12%	její nedostatek
30%	27%	34%	32%	26%	nízkou kvalitou
53%	49%	60%	49%	50%	špatnou údržbu
6%	7%	3%	5%	12%	absenci uliční zeleně
100%	100%	100%	100%	100%	celkem (108*)

*uváděn počet vyhodnotitelných odpovědí ze 97 vybraných dotazníků

Spokojenost s údržbou zeleně v řešeném území je spíše průměrná (srovnání s jinými sídlišti je omezeno), **částečným problémem je zřejmě i její nízká kvalita.** Její nedostatek je výrazněji pocíťován na severu řešeného území.

Podíl hromadné dopravy v řešeném území je spíše nadprůměrný, **velký význam má pěší doprava** (blízkost značné vybavenosti na sever od řešeného území, v návaznosti na městské centrum). Otázkou je pozice MHD po současné pandemii a naopak tlak na další růst vybavenosti domácností osobními auty.

Tabulka č. 15 – otázka č. 13. Jak se většinou dopravujete do práce, za nákupy a službami?

Nový Jičín Nerudova celkem	Nový Jičín Nerudova sever	Nový Jičín Nerudova jih	Ostrava Šalamouna II	Ostrava Mírová osada	Použitá doprava
44%	48%	38%	31%	37%	osobní auto
7%	7%	7%	39%	52%	hromadná doprava
11%	8%	13%	5%	2%	na kole
38%	37%	42%	25%	9%	pěšky
100%	100%	100%	100%	100%	celkem
131	71	60	194	46	počet odpovědí 131*

*byly vyhodnoceny i dotazníky s více odpověďmi na tuto otázku

Tabulka č. 16a - otázka č. 14. Kde trávíte volný čas?

Nový Jičín Nerudova	Ostrava Šalamouna I	Ostrava Mírová	Rychvald sídliště	Bílovec sídliště	Ostrava Fifejdy II	lokalita / odpověď
23%	27%	67%*	33%	13%	30%	především na sídlišti (ve vnitrobloku)
42%	41%	19%	37%	32%	40%	částečně na sídlišti
35%	32%	14%	30%	55%	30%	především mimo sídliště
100%	100%	100%	100%	100%	100%	celkem

V řešeném území tráví volný čas 23% obyvatel – "především na sídlišti", což je v porovnání s jinými sídlišti podprůměrný – spíše nízký podíl (do řešeného území nejsou zahrnuty blízké parky). Skupina obyvatel, která tráví volný čas především mimo sídliště je průměrná, vyšší u mladší populace na severu řešeného území. Trávení volného času souvisí i s rekreačními možnostmi



(vybavenosti rekreačními objekty) domácností a vybavenosti automobily, cenami pohonných hmot a atraktivním okolím města (Beskydy, Poodří).

Tabulka č. 16b - otázka č. 14. Kde trávíte volný čas?

Nový Jičín Nerudova celkem	Nový Jičín Nerudova sever	Nový Jičín Nerudova jih	Ostrava Šalamouna II	Porovnání – průměr hodnot ostatních sídlišť v tab.16a	lokalita / odpověď
23%	27%	19%	24%	29%	především na sídlišti (ve vnitrobloku)
42%	29%	53%	34%	37%	částečně na sídlišti
35%	44%	28%	42%	34%	především mimo sídliště
100%	100%	100%	100%	100%	celkem (137)

*uváděn počet vyhodnotitelných odpovědí z 97 vybraných dotazníků

Tabulka č. 17a - otázka č. 15. Máte k dispozici a využíváte:

Nový Jičín Nerudova celkem	Nový Jičín Nerudova sever	Nový Jičín Nerudova jih	Ostrava Šalamouna II	Ostrava Mírová osada	lokalita / odpověď
10%	5%	17%	35%**	83%	zahrádku ve městě (vnitrobloku)
36%	41%	30%	7%	6%	zahrádku mimo město
54%	54%	53%	58%	11%	jiný individuální rekreační objekt (chatu, chalupu)
100%	100%	100%	100%	100%	součet celkem (69*)

*počet vyhodnotitelných odpovědí ze 97 dotazníků,

** nesrovnatelné s ostatními údaji, z toho 31% zahrádku přímo ve vnitrobloku v řešeném území

Vybavenost obyvatel sídliště rekreačními nemovitostmi (součást široce pojatého druhého bydlení) je velmi vysoká. Nízký je podíl zahrádek přímo v řešeném území (vnitroblocích) či jinde ve městě (na sídlišti). U velkých měst obvykle převládají rekreační chaty a chalupy. Možnosti druhého (především) rekreačního bydlení domácností dosahují v ČR špičkové (světové) úrovně a to i přes skutečnost, že ČR má hrubý domácí produkt ve srovnání s jinými zeměmi s rozvinutým druhým bydlením výrazně nižší (Francie, Švédsko). Druhé bydlení je rozsáhlý a obecně nedoceňovaný fenomén, který se v ČR dotýká průměrně 20-25% domácností, koncentrováno je zejména u obyvatel velkých měst, především v Čechách (u měst nad 50 000 obyvatel).

Odpovědi potvrzují další expanzi - druhého rekreačního bydlení po r.1989, pokračující i v současnosti. Předpovědi odklonu od druhého (rekreačního) bydlení po r.1989 se zdaleka nenaplnily. Naopak výsledky sčítání v r.2001 i v r. 2011 potvrdily mimořádný nárůst počtu i podílu tzv. neobydlených bytů - které zahrnují i byty (objekty) využívané k rekreaci. Vysoká stávající nasycenost rekreačními možnostmi (druhého bydlení) domácností nevylučuje předpoklad, že dlouhodobě dále poroste podíl domácností s druhým (většinou rekreačním) bydlením.

Trvalé bydlení na sídlišti je u mnoha domácností vhodné označovat za hlavní bydlení, po značnou část roku pak tyto domácnosti využívají druhého bydlení. Spolu s rostoucí automobilizací (mobilitou) obyvatel dochází k proměnám stávajících forem bydlení a růstu podílu druhého bydlení i mimo sídliště.

Tabulka č. 18 - otázka č. 16 Napojení na hromadnou dopravu?

Nový Jičín Nerudova celkem	Nový Jičín Nerudova sever	Nový Jičín Nerudova jih	lokalita / odpověď
82%	89%	71%	Vyhovující
15%	9%	22%	Částečně vyhovující
4%	2%	7%	Nevyhovující
100%	100%	100%	součet celkem (74*)

* počet vyhodnotitelných odpovědí ze 98 odevzdaných dotazníků

Za nevyhovující považuje napojení na hromadnou dopravu pouze 4% respondentů, v jižní (odlehlejší) části je nespokojenost vyšší, ale stále ještě nízká.

Tabulka č. 19 – otázka č. 17. Máte problémy s parkováním u domu?

Nový Jičín Nerudova celkem	Nový Jičín Nerudova sever	Nový Jičín Nerudova jih	Ostrava Šalamouna II	Ostrava Mírová osada	Ostrava Vršovců	lokalita / odpověď
63%	68%	55%	38%	31%	33%	ano, často
21%	18%	25%	35%	31%	20%	ano, občas
16%	14%	20%	27%	38%	47%	ne
100%	100%	100%	100%	100%	100%	součet celkem (91*)

* počet vyhodnotitelných odpovědí ze 97 odevzdaných dotazníků

Parkování u domu představuje výrazný problém sídliště, pouze 16% respondentů tento problém nemá (nejhorší hodnota e cca 10 srovnávaných sídlišť, srovnatelnost je však u některých starších průzkumů omezená), často tento problém má 63% dotázaných (pouze mírně nižší hodnoty jsou vykazovány v lokalitě jih). Tomu jednoznačně odpovídá i druhé nejvíce požadované – potřebné opatření (otázka č.6) – požadované rozšíření parkovacích ploch.

Na druhé straně je v následující tabulce požadováno 38% respondentů aby parkoviště nebyly rozšířeny na úkor zeleně (v jižní lokalitě je to téměř polovina respondentů), což je poměrně obvyklý „rozporuplný“ požadavek minimalizace negativních dopadů rozšíření parkovacích ploch, jejich optimálního řešení z hlediska kvality životního a obytného prostředí.

Tabulka č. 20 – otázka č. 18. Souhlasíte s rozšířením parkovišť na úkor zeleně?

Nový Jičín Nerudova celkem	Nový Jičín Nerudova sever	Nový Jičín Nerudova Jih	Ostrava Šalamouna II	Rychvald sídliště	Bílovec sídliště	lokalita / odpověď
29%	31%	28%	16%	17%	5%	Ano
33%	38%	25%	38%	30%	26%	Částečně
38%	31%	47%	46%	53%	69%	Ne
100%	100%	100%	100%	100%	100%	součet celkem (123*)

*počet vyhodnotitelných odpovědí ze 98 vybraných dotazníků



Tabulka č. 21 – otázka č. 19. Rozmístění stanovišť kontejnerů a možnost třídění hodnotíte?

Nový Jičín Nerudova celkem	Nový Jičín Nerudova sever	Nový Jičín Nerudova jih	Ostrava Šalamouna II	Ostrava Mírová osada	lokalita / odpověď
52%	46%	58%	45%	65%	obojí je vyhovující
13%	12%	15%	12%	3%	obojí je nevyhovující
25%	29%	20%	34%	25%	třídění odpadu je nedostatečné
10%	13%	7%	9%	8%	rozmístění stanovišť je nevhodné
100%	100%	100%	100%	100%	součet celkem (97*)

*počet vyhodnitelných odpovědí z 97 vybraných dotazníků

Obyvatelé řešeného území deklarovali u 10% případů nespokojenost s rozmístěním stanovišť kontejnerů a 25% hodnotilo třídění odpadů jako nedostatečné, obojí jako vyhovující hodnotilo 52% respondentů. Zlepšení situace je žádoucí zejména v severní části řešeného území.

Tabulka č. 21 – otázka č. 20. Jste pro vytvoření klidových ploch k posezení u vašeho domu?

Nový Jičín Nerudova celkem	Nový Jičín Nerudova sever	Nový Jičín Nerudova jih	lokalita / odpověď
41%	35%	49%	Ano
20%	19%	22%	Ano – podmíněně
39%	46%	29%	Ne
100%	100%	100%	součet celkem (95*)

*počet vyhodnitelných odpovědí z 97 vybraných dotazníků

V jižní části řešeného území existuje výrazně vyšší podpora pro zřízení klidových ploch u domů, což je možno spojit i s věkovou strukturou obyvatel lokality.

Tabulka č. 23 – otázka č. 21. Přejete si instalovat relaxační venkovní cvičební prvky pro dospělé a mládež?

Nový Jičín Nerudova celkem	Nový Jičín Nerudova sever	Nový Jičín Nerudova jih	lokalita / odpověď
46%	40%	54%	Ano
32%	35%	29%	Ne
22%	25%	17%	Nevím
100%	100%	100%	součet celkem (96*)

*počet vyhodnitelných odpovědí z 97 vybraných dotazníků

Nižší míra souhlasu s umístěním relaxačních prvků je patrná zejména v severní části řešeného území, ani podpora na jihu však není jednoznačná.

Tabulka č. 24 – otázka č. 22. Sušáky a klepáče na sídlišti si přejete :

Nový Jičín Nerudova celkem	Nový Jičín Nerudova sever	Nový Jičín Nerudova jih	Ostrava Šalamouna II	Břidličná sídliště	Frenštát sídliště	lokalita / odpověď
13%	9%	17%	41%	19%	46%	zachovat
12%	15%	7%	9%	16%	14%	částečně omezit jejich počet
10%	6%	17%	10%	16%	10%	výrazně omezit jejich počet
65%	70%	59%	40%	49%	31%	úplně zrušit
100%	100%	100%	100%	100%	100%	součet celkem (109*)

*počet vyhodnitelných odpovědí ze 98 vybraných dotazníků

Předchozí otázka je na rozdíl od jiných sídlišť zodpovězena poměrně jednoznačně. Zejména v severní části řešeného území je značný souhlas s jejich zrušením, nikoliv však úplným.

Tabulka č. 25 - otázka č. 23 Jste pro vytvoření poloveřejných prostor, tj. zahrádek oddělených nízkým plotem, u domu, ve kterém bydlíte?

Nový Jičín Nerudova celkem	Nový Jičín Nerudova sever	Nový Jičín Nerudova jih	Ostrava Šalamoun a II	Ostrava Vršovců	Ostrava Fifejdy II	lokalita / odpověď
44%	59%	33%	48%	31%	39%	ano
54%	41%	63%	28%	19%	18%	ano – podmíněně
2%	0%	4%	24%	50%	43%	ne
100%	100%	100%	40%	100%*	100%	součet celkem (93*)

*počet vyhodnitelných odpovědí ze 96 vybraných dotazníků

Odpovědi na otázku č.23 – potvrdily, že skupina obyvatel, která je pro vytvoření poloveřejných prostor je výrazně vyšší než skupina proti (na rozdíl od jiných sídlišť).

Tab. č. 26 Vyhodnocení konkrétních připomínek v dotazníku (otázka č.24)

okruh připomínek	Nerudova Nový Jičín		Srovnání % podílů	
	počet připomínek	% podíl	Ostrava Šalamouna II	Ostrava Vršovců
parkování	16	27,1%	9,9%	10,8%
kontejnery - čistota sídliště	10	16,9%	8,6%	x
závadná místa - policie	9	15,3%	32,1%	32,4%
zeleň - údržba	9	15,3%	8,6%	10,9%
lavičky, dovybavení sídliště	5	8,5%	9,9%	9,0%
chodníky-komunikace	4	6,8%	7,4%	12,6%
konkrétní domy	3	5,1%	7,4%	x



hřiště	2	3,4%	x	7,2%
doprava – závady	1	1,7%	3,7%	9,0%
psi a navazující problémy	0	0,0%	12,4%	8,1%
Celkem	59	100,0%	100%	100,0%

Konkrétní připomínky obyvatel sídliště se koncentrují zejména na problematice parkování, pouze částečně na problematice bezpečnosti (u srovnávaných sídlišť z města Ostravy mají dominantní pozici). To jednoznačně potvrzuje předešlá zjištění (především otázky č. 5 a 10). Z hlediska regenerace veřejných prostranství je dále významná zejména akcentace problematiky kontejnerů (umístění, údržby) a podobně i u zeleně.

Dovybavení sídliště lavičkami (posezením), tj. drobnými (poměrně) levnými opatřeními, zlepšujícími život na sídlišti, zlepšení chodníků je požadováno méně. Několik připomínek ke konkrétnímu domu – jeho okolí se dotýkalo domu Nerudova 36.

HLAVNÍ ZÁVĚRY DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ

Při zpracování a návrhu projektu regenerace veřejných prostranství na sídlišti Nerudova v Novém Jičíně je doporučeno zohlednit následující zjištění rozboru Sociologické studie (sociálně-demografických podmínek v řešeném území) a vlastní závěry dotazníkového šetření mezi obyvateli sídliště:

Výchozí stav

- Řešené území vykazuje podprůměrnou věkovou strukturu obyvatel, převahu domácností seniorů (obyvatel nad 65 let nad dětmi), zejména v jeho jižní části. Vzdělanostní struktura obyvatel je zde příznivá, zejména v severní části řešeného území, je reálné předpokládat průměrnou až nadprůměrnou kooperativnost obyvatel. V nejbližších letech je vysoce pravděpodobné další mírné „stárnutí“ populace, avšak podobné jako na mnoha jiných sídlištech Moravskoslezského kraje, částečně i ČR. Výraznější změna dlouhodobých vývojových tendencí je z demografických příčin, ale i značné setrvačnosti systému bydlení v ČR, nepravděpodobná (nízká intenzita migrace do řešeného území).
- Především širším regionálním, částečně i lokálním problémem je hrozba nezaměstnanosti obyvatel (zejména v případě krizí) s řadou navazujících důsledků (nižší sociální mobilitou obyvatel, menší ochotou dlouhodobě investovat do bydlení, nadprůměrnou kriminalitou a zatížením exekucemi).
- V dlouhodobém výhledu je nutno uvažovat zejména s dalším mírným poklesem zalidněnosti bytů a růstem podílu jednočlenných domácností důchodců (jako obecným trendem), ale stále častěji i jednotlivě žijících osob v produktivním věku (průměrný počet osob v bytě poklesne pod 2).
- Plošné ukazatele úrovně bydlení v řešeném území jsou poměrně příznivé. Sídlíště vzniklo před cca 40 až 60 lety, dobře navazuje na městskou (centrální) zástavbu, má návaznost i na

parkové plochy, částečně absentuje vlastní základní vybavenost (vnímáno na jihu řešeného území).

- Mírně nadprůměrné tržní ceny bytů v řešeném území (z hlediska města kraje, avšak podprůměrné v rámci ČR), svědčí o atraktivitě bydlení v tomto území, což objektivně **zvyšuje potřebu veřejné podpory, pokud by investice v této oblasti měly být realizovány.**
- Stupeň automobilizace řešeného území je z hlediska ČR průměrný, dále však výrazně poroste až na cca 60 aut na 100 obyvatel (r. 2030). Vybavení rodin možnostmi druhého, zejména rekreačního bydlení je vysoké, dále mírně poroste. Obojí doprovází rostoucí mobilita obyvatel.
- Celková percepce sídliště je z hlediska města Nový Jičín mírně nadprůměrná, vytvářející vlastní specifikum stabilizovaného sídliště (genius loci).

Jako nejzávadnější území je možné vymezit zejména **Janáčkovy sady a ul. Nerudovou** (mimo vlastní řešené území, s ohledem na problémy s bezdomovci, údržbou), ul. Nerudova/Revoluční (restaurace Na šikmé ploše, dům čp. 36), dále pak okolí hlavní komunikace (ul. Zborovská), v menší míře obecné problémy bezpečnosti a kriminality. Ve srovnání s jinými sídlišti zde není jednoznačný negativní pól území, směrem k jihu řešeného území atraktivita klesá, avšak spíše vzhledem k rostoucí vzdálenosti od centra, ke službám.

Jako nejpríjemnější území jsou deklarovány parky v okolí, konkrétně **Janáčkovy sady** a vzdálenější **Smetanovy sady, či Skalky**. Obecně tedy místa s možností oddychu, rekreace, koncentrací zeleně a klidem.

Definování hlavních problémů sídliště:

- **Prvním jednoznačně potvrzeným - nejvýznamnějším problémem řešeného území částečně i z hlediska programu regenerace sídliště jsou problémy spojené s parkováním aut, zejména nedostačující kapacita parkovišť, pak jejich údržba, kvalita, vlastní řešení (platí to pro celé řešené území).**
- **Fakticky druhým nejvýznamnějším problémem řešeného území z hlediska programu regenerace sídliště jsou problémy spojené s nedostatečnou rekreačně sportovní vybaveností.**
- **Pouze částečně (z hlediska programu regenerace) jsou akcentovány problémy spojené s chovem psů a navazující problémy.**
- **Dalším v pořadí je problém rušivých vlivů dopravy, blízké hlavní komunikace, zejména v jižní části řešeného území.**
- Uspokojivě nelze vnímat ani čistotu sídliště a následně i bezpečnost obyvatel.
- Lokálně – na jihu řešeného území je vnímána chybějící vybavenost (obchod s potravinami).
- **Pozitivem je poměrně příznivé hodnocení zeleně.**



- **Velmi dobře je vyhodnoceno napojení sídliště na veřejnou dopravu, podobně jako u jiných sídlišť.**
- **Celková úroveň bydlení je v řešeném území vnímána poměrně dobře, lépe na severu (což je dáno zejména lepší lokalizací vzhledem k vybavenosti, dostupnosti zeleně, ale i negativním dopadům dopravy).**

Požadovaná - doporučená řešení

- Obyvatelé seřadili požadavky - "potřebná" řešení v částečné návaznosti na definování významnosti problémů v tabulce č.5.
- **Na prvním místě, je požadavek rozšíření parkovacích ploch.** Nutno přitom vnímat nejen pořadí při vymezení problémů tak i obecný trend růstu automobilizace v dalších 10-15 letech, což dále umocňuje potřebu řešení tohoto problému. Požadavek je stejně akcentován na severu i na jihu řešeného území.
- **Druhý požadavek – dovybavení lavičkami, odpadkovými koši** následuje první se značným odstupem, je požadován zejména na jihu řešeného území.
- Dále jako třetí v pořadí následuje požadavek na **vybudování hřišť pro mládež** (v celém řešeném území), a dále na **úpravu a rozmístění nádob na domovní odpad** (zejména na severu území).
- **Řešení široké problematiky chovu psů na sídlišti – vymezení prostoru pro psy, je požadováno na pátém místě, názorové dělení obyvatel sídliště tímto tématem je spíše podprůměrné, nedoporučuje se však podceňovat.**

Ve srovnání s výsledky za jiné lokality je výrazněji požadováno rozšíření parkovacích ploch, což souvisí jak s velmi omezenými podmínkami řešeného území tak i s růstem automobilizace v posledních letech, který jako jednoznačný trend vývoje není u konce.

Potřebnost regenerace veřejných prostranství na sídlišti Nerudova v Novém Jičíně je dána jak vnějšími podmínkami (poloha ve městě, nepříznivé sociálně demografické podmínky, hrozba nezaměstnanosti v regionu pohybu za prací), tak zejména jeho specifiky – rozdíly mezi severní a jižní částí. Potřeba pozitivních opatření a příkladů je zde velmi žádoucí, nejde jen o faktická řešení, ale posílení vlastní identity, identifikace a vnímání komparativních výhod bydlení na tomto sídlišti, nejen vzhledem k městu, ale i k regionu, krajině..

Současná „mírná renesance“ sídlišť, aktivizace místních komunit, nová pojetí posilování soudržnosti obyvatel je velmi cenná v období rostoucí sociální polarizace společnosti, vzniku vyloučených lokalit.

Některé z problémů, které sídliště vykazovalo již dříve, se v minulých letech podařilo částečně řešit aktivním přístupem města a lokálními zásahy v sídlišti v rámci dosud zrealizovaných projektů. Došlo např. k rekonstrukci veřejného osvětlení v severní části sídliště, rozsáhlé rekonstrukci povrchu chodníků, drobnému posílení míst pro statickou dopravu,...

Návrh koncepční studie je svým **obsahem v souladu s výsledky ankety, která sloužila jako podstatná součást analýzy řešeného území a podklad pro návrh regenerace.** Do návrhu jsou **zapracovány požadavky obyvatel** na zvýšení kapacit statické dopravy, doplnění mobiliáře, úpravu stanovišť kontejnerů, vytvoření hierarchizace veřejného prostoru i zrušení sušáků na prádlo. Detailnější rozpracování způsobu využití a charakter navrhovaných prostor pro pasivní i aktivní trávení volnočasové rekreace se bude dále upřesňovat na veřejném projednávání a diskusi s občany, na základě jejich konkrétních požadavků a přání u jednotlivých domů. Některé z podnětů občanů, které vplynuly z ankety, se týkalo nedostatku sportovních příležitostí – tyto požadavky budou s občany diskutovány i na základě prostorových limitů ploch zeleně i topografie terénu.

8. Vývoj věkové a sociální skladby obyvatel

Součástí koncepční studie sídliště byla provedena **sociologická studie** k obyvatelstvu a bydlení.

1. ÚVOD - PODMÍNKY BYDLENÍ A FENOMÉN SÍDLIŠŤ V ČR

Sídliště budou v podmínkách ČR, zejména však v Moravskoslezském kraji poskytovat bydlení velkým skupinám obyvatel i v nejbližších desetiletích. Tento předpoklad je především ekonomicky determinován, není to však jediný argument pro jejich vnímání, jako zásadní části systému bydlení.

V podmínkách po r. 1989 byla sídliště mnohdy nepřiměřeně a jednostranně vnímána. To zpětně přispělo k prohlubování negativních jevů v těchto lokalitách. Bydlení na sídlišti se mnohdy stalo předmětem zjednodušené mediální „kritiky“ vedoucí ke ztrátě „dobré adresy“.. V posledních letech se názory v tomto směru korigují, stále více odborníků zdůrazňuje výhody bydlení na sídlištích a některé přednosti starších sídlišť (nízká hustota zástavby ve srovnání s novou zástavbou bytových domů, rozsáhlá zeleň, „komplexní“ vybavenost, atraktivní poloha vzhledem k centru města apod.).

Je dlouhodobě prokázáno, že tržní ceny bytů na sídlištích se i přes časté předpovědi jejich výrazného cenového poklesu drží na vysoké úrovni, především vzhledem k často přeceňované starší cihlové zástavbě. „**Hlasování peněženkami**“ vyznívá v tomto směru poměrně jednoznačně ve prospěch sídlišť, ceny starších panelových bytů jsou na volném trhu stále velmi vysoké. Ukazuje



se, že i přes mnohé nedostatky mají sídliště z hlediska bydlení, zejména mladých rodin s dětmi, řadu výhod, rozvojových a modernizačních potenciálů.

Poznání skutečných podmínek, potřeb, rozvojových možností těchto území je nezbytné pro zlepšení jejich kvality bydlení. Obecně se ukazuje, že to nejsou ani tak vlastní technické podmínky domů, ale širší podmínky fungování těchto sídlišť, které v kombinaci s místními sociálně demografickými specifiky generují problémy, omezují funkčnost těchto území.

Na úvod je nezbytné zdůraznit, že **bydlení v moderní společnosti představuje více než čtvrtinu „spotřeby“ domácností** (podíl výdajů na bydlení je v ČR velmi vysoký a to i po započtení druhého bydlení a veřejných dotací a transferů). Vysoký podíl bydlení na spotřebě vzniknul v ČR historicky, zejména po II. světové válce. Do značné míry odpovídá i nadměrnému rozsahu systému bydlení (zejména druhého bydlení), který je vyšší, než by odpovídalo výkonu ekonomiky, ale i příjmům domácností. Moderní druhé bydlení se často realizuje i na sídlištích (např. studenti, cizinci, pouze zčásti se projevuje v rámci kategorie tzv. neobydlených bytů). Jejich počet mezi jednotlivými cenzy roste relativně rychleji než u prvního (trvalého=obvyklého) bydlení.

Bydlení je monitorováno v ČR stále ještě neúplně, nedostatečně, chybí zejména spolehlivý registr bytů. Často je na něho zaměřena pozornost až v období problémů, například propadu cen nemovitostí nebo naopak jejich prudkého růstu, vzniku vyloučených lokalit apod.. Komplexní pohled mohou přinést nejen analýzy sociodemografických ukazatelů (plošné úrovně bydlení domácností, výdajů na bydlení), ale i imputovaných - spotřebovaných nikoliv placených užitků, výnosů a nákladů, externalit, ale i trendů v chování domácností. Předkládaná studie vychází z nezbytnosti komplexní analýzy systému bydlení jak z územního a demografického hlediska, sociálně ekonomických vazeb, širších souvislostí, tak i dlouhodobé predikce možností jeho fungování.

Na úvod je nezbytné připomenout, že vývoj sídlišť probíhal obvykle ve třech a nejnověji čtyřech etapách (podle délky realizace sídliště, čím byla výstavba kratší, tím jasněji se projevovaly a projevují tyto jednotlivé etapy) :

1. **Zalidňování sídliště** - doprovázené mírným růstem počtu obyvatel v prvních cca 10-15 letech, věkovou strukturou deformovanou ve prospěch vysokého podílu dětí, nedostatkem kapacit občanské vybavenosti, zejména škol (tato vývojová etapa se projevovала u dokončených sídlišť do poloviny devadesátých let minulého století). Příčinou byla obvyklá výstavba bytů na sídlišti v poměrně krátkém období 5-10 let a časový skluz výstavby, nedostatek vybavenosti. Takové lokality se na území kraje v současnosti nevyskytují, koncentrují se zejména v Praze a okolí, Brně a u vybraných krajských měst.
2. **Prvotní stabilizace sídliště** - probíhající cca 10-20 let, s mírným poklesem počtu obyvatel, výraznějším poklesem podílu dětí.

3. **Stárnutí sídliště** - s výrazným poklesem počtu obyvatel a velkým růstem podílu obyvatel v poproduktivním věku, **v této etapě se v současnosti nachází v ČR stále větší množství sídlišť.**
4. **Dlouhodobá stabilizace sídliště** – nastupující obvykle u sídlišť s celkovou existencí delší než 50 let, kdy se často zlepšuje jejich věková struktura obyvatel (byť mnohdy pouze relativně), pokles počtu obyvatel je menší, v negativních případech jsou ohrožena vznikem vyloučených lokalit (ghet), v pozitivních případech nalézáním nové identity (včetně stěhování mladých, sociálně „úspěšných“ rodin do těchto území)

Řešené území se nachází na počátku této čtvrté etapy. Z hlediska územního plánování – regenerace sídlišť jde o proces hledání nejlepšího možného využití existujícího sídelního potenciálu, této obytné lokality, nalézání genia loci – vytváření dobré adresy s ohledem na řadu obecných procesů, ale i vlastních specifik této lokality.

2. SOCIÁLNĚ DEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY

2.1. Obecná východiska

Sociálně demografické podmínky území (vývoj věkové a sociální skladby obyvatel, definování jeho specifické charakteristiky, sociálních podmínek a zaměstnanosti) **jsou výraznými znaky populací, promítající se do soudržnosti obyvatel území.**

Je to právě soudržnost obyvatel, která je jedním ze tří pilířů udržitelného rozvoje území (dalšími dvěma pilíři jsou podmínky životního prostředí a hospodářského pilíře). Udržitelný rozvoj území ve svém celostním a antropocentrickém pojetí je přitom jednoznačně deklarovaným a legislativně ukotveným cílem (v rámci stavebního zákona a Evropské úmluvy o krajině), tj. optimálního rozvoje území. Udržitelný rozvoj území (krajiny) má dosud poměrně malou legislativní oporu (např. ve srovnání s ochranou životního prostředí) a to i přes skutečnost, že přináší kvalitativně komplexnější přístup k řešení problémů současné společnosti. Regenerace sídlišť je jedním z mála legislativně ukotvených procesů, který zvyšuje soudržnost a kvalitu života obyvatel, komplexně naplňuje cíle udržitelného rozvoje.

2.2. Demografické podmínky – širší podmínky města Nový Jičín

Populace jednotlivých lokalit, sídel (tedy i řešeného území) se vyvíjejí a fungují v rámci silně propojeného systému osídlení. Jejich vývoj je determinován především **migrací ovlivňovanou atraktivitou bydlení** (tradičně zejména podmínkami zaměstnanosti), nověji kvalitou životního prostředí, vybavením území, „dobrou adresou“.



Pro vývoj počtu obyvatel města Nový Jičín je charakteristický dlouhodobý pokles, podobně jako v mnoha městech regionu (širšího Ostravska), částečně i většiny území ČR.

Následující tabulka a graf dokumentují vývoj počtu obyvatel ve městě Nový Jičín. Příčinou poklesu je úbytek migrací (počet vystěhovalých je vyšší než počet přistěhovalých, přitom je nutno vnímat, že stěhováním dochází především k úbytku mladých rodin, obyvatel). Migrace pouze zčásti směřuje do zázemí města (suburbanizace), častým cílem je však např. i Praha, Brno a jejich okolí. **Záporný vliv migrace na celkový vývoj počtu obyvatel města je přitom jednoznačně dominantní, příčinou jsou chybějící atraktivní pracovní místa, ale i lokality pro bydlení, „přitahující“ zejména mladé rodiny.**

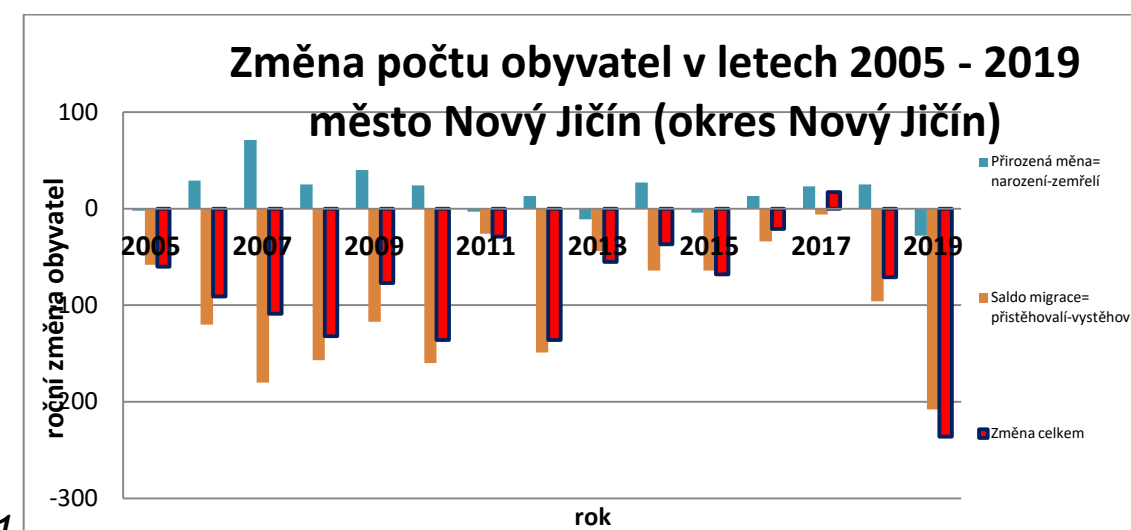
Tab. č.1 Vývoj počtu obyvatel města Nový Jičín (zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty)

Rok	stav 1.1.	Narození	Zemřelí	Přistěhovalí	Vystěhovalí	Přirozená změna= narození-zemřelí	Saldo migrace= přistěhovalí-vystěhovalí	Změna celkem
2005	26 331	279	281	471	529	-2	-58	-60
2006	26 271	279	250	383	503	29	-120	-91
2007	26 180	316	245	494	674	71	-180	-109
2008	26 071	302	277	438	595	25	-157	-132
2009	25 939	329	289	439	556	40	-117	-77
2010	25 862	300	276	433	593	24	-160	-136
2011	23 896*	260	263	514	540	-3	-26	-29
2012	23 867	251	238	465	614	13	-149	-136
2013	23 731	233	244	477	521	-11	-44	-55
2014	23 676	264	237	498	562	27	-64	-37
2015	23 639	254	258	502	566	-4	-64	-68
2016	23 571	257	244	499	533	13	-34	-21
2017	23 550	262	239	556	562	23	-6	17
2018	23 567	258	233	502	598	25	-96	-71
2019	23 496	242	270	428	636	-28	-208	-236
2020	23 260							
	Průměr	272	256	473	572	16	-99	-83
	Oprava s ohledem na výsledky sčítání 2011							
								-260

*Územní změna, část Libhošť vytvořila novou obec.

Ve výhledu bude počet obyvatel města Nový Jičín dále mírně klesat. Pro rok 2035 je reálnější uvažovat pokles pod 22 000 obyvatel. Příčinou poklesu je do značné míry obecná demografická situace, závislost pozitivního vývoje počtu obyvatel v ČR zejména na migraci se zahraničím. Z dlouhodobějšího hlediska, po několika příznivějších letech (2006 - 2009) se zřejmě projeví i tlak na pokles počtu obyvatel vlivem přirozené změny (viz. údaje za poslední rok 2019).

Pokles počtu obyvatel probíhá i přes bytovou výstavbu ve městě (viz. následující tabulka), které má sice nízkou intenzitu, ale absolutně není nijak malá. Dlouhodobě počet bytů ve městě roste při poklesu počtu obyvatel, následně tedy klesá zalidněnost bytů což je patrné i v řešeném území.



Graf č.1

Tab. č.2 Vývoj počtu dokončených bytů v Novém Jičíně a ČR (zdroj: ČSÚ)

Rok	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Nový Jičín	6	11	15	8	34	17	10	11	11	7	12
ČR	15159	20027	23734	25207	24758	27291	27127	32268	32863	30190	41649
Rok	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Nový Jičín	16	14	25	19	20	20	22	18	32	19	16
ČR	38380	38473	36442	28630	29467	25238	23954	25095	27322	28569	33850

Hlavním faktorem vývoje bydlení je **pokles průměrné velikosti domácností, který není vyvolán pouze stárnutím obyvatel, ale i stále častějším výskytem domácností jednotlivců v „mladém“ věku. Spolu s poptávkou po druhém bydlení to vyvolává tlak na bytovou výstavbu.**

Zásadní pro hodnocení situace je intenzita bytové výstavby, ta je v samotném městě velmi nízká, výrazně pod průměrem ČR, ale i SO ORP Nový Jičín,

Tabulka č. 3. Dokončené byty – hodnocení krátkodobé a dlouhodobé intenzity bytové výstavby (zdroj: vlastní výpočty, ČSÚ SLDB 2011)

Obec – územní jednotka	Hodnocení		Dokončeno bytů/1000 obyvatel ročně		
	r.2005–2019	r.2016–2019	r.1997–2019	r.2005–2019	r.2016–2019
Nový Jičín	velmi nízká	velmi nízká	0,8	0,9	0,8
SO ORP Nový Jičín	nízká	nízká	1,6	1,9	1,9
ČR	průměrná	průměrná	2,8	3,0	3,0

Pro stagnaci počtu obyvatel města Nový Jičín je potřeba stavět cca 60-70 nových bytů ročně, což se dlouhodobě neděje (bytová výstavba osciluje na úrovni kolem 30% této intenzity, s výraznými ročními výkyvy. Nízká intenzita bytové výstavby ve městě vede k odlivu mladých rodin a to i z řešeného území.

Obecně nepříznivé demografické podmínky a trendy do značné míry limitují vývoj ve městě i v řešeném území. Právě na území sídliště se spolu se stárnutím obyvatel projevuje značný tlak na



pokles zalidněnosti domácností, což ve svém důsledku vede k poklesu obyvatel v těchto územích. Tento proces je dále podrobněji popsán v rámci analýzy systému bydlení.

2.3. Demografické podmínky řešeného území

Data o věkové struktuře obyvatel a sociálním složení obyvatel, bytovém fondu v řešeném území jsou dostupná z vlastních průzkumů provedených v řešeném území a z údajů ze sčítání lidu, domů a bytů za urbanistické obvody (tj. tzv. základní sídelní jednotky, které se ve městech nazývají urbanistické obvody). Urbanistické obvody jsou nejmenší územní jednotky za které existují běžně dostupná statistická data ze sčítání lidu, domů a bytů, tj. nejnověji data ze sčítání v roce 2011.

Základní údaje o věkové struktuře obyvatel UO Smetanovy sady jehož součástí je i řešené území (ze sčítání v r. 1991 až 2011 a odborný odhad pro rok 2020 včetně prognózy do r. 2030) přináší následující tabulka.

Tab. č. 4 Dlouhodobý vývoj věkové struktury v urbanistickém obvodu Smetanovy sady (zdroj: ČSÚ, sčítání r.2011, vlastní výpočty a odborný odhad)

Územní jednotka - rok	1991	2001	2011	2020	2030 prognóza
Smetanovy sady					
obyvatel	2537	2452	2436	2407	2200
děti (0-14 let)	593	317	358	340	310
podíl dětí v %	23,4%	12,9%	14,7%	14,1%	14,1%
senioři 65+let		399	497	530	570
podíl seniorů v %		16,3%	20,4%	22,0%	25,9%
index stáří		125,9	138,8	155,9	183,9

Index stáří – počet obyvatel 65+ připadající na 100 dětí (0-14 let)

Srovnání je možné i s celkovým vývojem v Nové Jičíně, SO ORP, krajem a ČR – viz další tabulka.

Tab. č. 5 Věková struktura – vývoj v posledních letech (zdroj: ČSÚ, průběžná evidence)

Obec-územní jednotka	Index stáří obyvatel				
	stav r. 2016	stav r. 2019	hodnocení stavu r. 2019	změna r. 2016–2019 (r. 2016=100%)	hodnocení změny r. 2016–2019
Nový Jičín	120,6	130,9	průměrný	108,5%	malé zhoršení
SO ORP Nový Jičín	105,8	110,9	nadprůměrný	104,8%	stagnace
MS kraj	124,5	131,0	průměrný	105,2%	malé zhoršení
ČR	120,7	124,6	průměrný	103,2%	stagnace

Obecně platí, že věková struktura obyvatel se v ČR zhoršuje, ve městech tento proces probíhá rychleji (viz. předchozí údaje za celé město Nový Jičín).

Přístup k údajům o vývoji věkové struktury obyvatel z dlouhodobého hlediska je omezený. Nejdostupnější jsou data za obce jako celky (město). Pro odhad současného stavu „přítomných“

obyvatel v řešeném území bylo vycházeno z obecných trendů, zjištění dotazníkového šetření a znalosti výchozího počtu bytů v řešeném území. Konstrukce dlouhodobých řad je omezena u obyvatel v poproduktivním věku, který byl v minulosti bilancován pro skupiny od 55 (60) let, nikoliv od 65 let jak po r. 2011.

Ve vlastním řešeném území je **cca 890 obyvatel ve 376 bytech**, při přepočtené zalidněnosti cca **2,37 obyvatel na byt**. Počet přítomných obyvatel, vzhledem k poloze a obytným funkcím řešeného území, může být mírně vyšší.

V posledních letech počet dětí v řešeném území zřejmě relativně stagnoval, z absolutního hlediska spíše mírně klesal, ve výhledu do r. 2030 se však bude stále výrazněji prosazovat pokles.

Tab. č. 6 - otázka č. 1. Vaše bytová domácnost je:

Nový Jičín Nerudova celkem	Nový Jičín Nerudova sever	Nový Jičín Nerudova jih	Ostrava Šalamouna II	Ostrava Šalamouna I	Ostrava Mírová osada	Ostrava Fifejdy II	lokalita / odpověď
31%	38%	22%	33%	29%	30%	45%	domácnost s dětmi
21%	18%	24%	30%	20%	30%	21%	domácnost bez dětí (ne důchodců)
36%	34%	39%	32%	45%	35%	21%	domácnost důchodců
12%	11%	15%	5%	6%	5%	3%	vícegenerační domácnost
100%	101%	100%	100%	100%	100%	100%	celkem (97*)

*uváděn počet vyhodnotitelných odpovědí ze 97 vybraných dotazníků

Výsledky tabulky č.6 (včetně srovnání s jinými sídlišti) potvrzují **mírně podprůměrné zastoupení domácnosti s dětmi a nadprůměrné zastoupení domácností důchodců (zejména v jižní části), celkově je tak věková struktura obyvatel v řešeném území nepříznivá** (v rámci srovnatelných sídlišť nikoli však výrazně vybočující). **Podíl domácnosti důchodců v řešeném území rostl mírně v návaznosti na celkové zhoršování věkové struktury obyvatel města i regionu. Index stáří na sídlišti (v řešeném území) se v r. 2011 blížil hodnotě cca 145, na 100 dětí (0-14 let) připadalo cca 145 obyvatel ve věku 65 let a více. V současnosti je možno odhadovat Is kolem 150 s tendencí dalšího růstu.**

Tato demografická specifika řešeného území se promítají do mnoha odpovědí a je jim nutno věnovat pozornost i při návrhu opatření k realizaci v rámci programu regenerace sídliště. Stárnutí obyvatel sídlišť je obecným problémem většiny měst v ČR, vyvolává potřeby zejména v sociálně zdravotní oblasti, komunitního plánování města.