

V Novém Jičíně 25. 8. 2023

## **Dodatečná informace č. 1 k zadávacím podmínkám veřejné zakázky „VO EFEKT 2023“**

### **Dotaz č. 1:**

*“[...] otevření svítidla musí být možné bez použití náradí pomocí klipu z nerezové oceli opatřeného pojistným mechanismem proti neoprávněnému otevření.”*

Upřesněte prosím požadovaný pojistný mechanismus.

### **Odpověď č. 1:**

Zadavatel považuje zadání za jednoznačné a pochopitelné. V případě nejasností si může uchazeč v rámci veřejného osvětlení města Nový Jičín běžné typy svítidel s obdobným provedením prohlédnout.

### **Dotaz č. 2:**

*“Svítidlo musí být moderního plochého tvaru, bez přídavného žebrování na horní straně svítidla, pro zajištění efektivního termo-managementu LED světelných zdrojů.”*

Budete akceptovat taková svítidla, která splní všechny ostatní parametry a budou disponovat jak efektivním termo-managementem, tak vylisovaným lehkým žebrováním na horní straně (sloužícím ke zvýšení požadované efektivity pasivního chlazení)?

Pokud toto akceptovat nebudete moci, poté prosím o zodpovězení otázky:

Z jakého jednoznačného, přezkoumatelného, provozního důvodu by pro Vás navrhované žebrování svítidla představovalo jaké nepřiměřené náklady či obtíže oproti variantě bez žebrování, tedy hladkého designu na horní, nepohledové straně?

Ve Vaší odpovědi prosím zohledněte následující:

Výrobce pro navrhovanou technologii (lehké žebrování na horní straně) garantuje požadovanou životnost i délku záruky - způsob pasivního chlazení tak nemá příčinnou souvislost s životním cyklem svítidla. Navrhované žebrování je na horní straně (není tedy viditelné), je do vnějšího skeletu svítidla vylisované (bez jakékoliv perforace materiálu) a jeho funkčnost spočívá ve zvýšení efektivity pasivního chlazení - v rámci parametru chlazení (a tím pádem i životnosti svítidla) se jedná o technologicky lepší řešení.

### **Odpověď č. 2:**

Stejně jako u dotazu č. 1. Zadavatel považuje zadání za jednoznačné a pochopitelné. V případě nejasností si může uchazeč v rámci veřejného osvětlení města Nový Jičín běžné typy svítidel s obdobným provedením prohlédnout.

### **Dotaz č. 3:**

*“Pro umožnění precizního nastavení v souladu se světelně-technickým návrhem musí být svítidlo vybaveno prvkem pro horizontální vyklánění: na výložníku v rozsahu -20° až +20°, na stožáru v rozsahu 0° až 20°.”*

Budete akceptovat taková svítidla, která splní všechny ostatní parametry a budou vybaveny prvkem pro horizontální vyklánění: na výložníku v rozsahu  $-10^{\circ}$  až  $+25^{\circ}$ , na stožáru v rozsahu  $-25^{\circ}$  až  $10^{\circ}$ ?

Pokud toto akceptovat nebudete moci, poté prosím o zodpovězení otázky:

Z jakého jednoznačného, přezkoumatelného, provozního důvodu by pro Vás navrhovaný rozsah vyklánění představoval jaké nepřiměřené náklady či obtíže oproti variantě původní?

Výrobce tuto škálu definoval přesně z důvodu precizního nastavení v rámci požadovaných světelně-technických parametrů a není jakýkoliv důvod domnívat se, že této preciznosti nebude dosaženo v případě, že svítidla splní veškeré další požadované světelně-technické parametry.

#### **Odpověď č. 3:**

Zadavatel na zadání trvá. Důvodem je požadavek na minimalizaci rušivého světla a zamezení svícení do horního poloprostoru. Vzhledem ke stávajícím pevně nainstalovaným konstrukčním prvkům je v řadě případů požadavek nezbytný.

#### **Dotaz č. 4:**

*“Splnění minimálních světelně-technických parametrů účastník prokáže doložením certifikátů ENEC a ENEC+, katalogových, technických a dokladových listů navržených svítidel.”*

*“Vlastnosti svítidel musí být doloženy certifikovanou zkušebnou, a to mezinárodně uznávaným standardizovaným certifikátem ENEC a ENEC+.”*

S ohledem na a) rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (č. 6 As 338/2021-52) ze dne 13.2.2023 a b) ust. § 45 odst. 2 ZZVZ žádáme o změnu tohoto výlučného způsobu prokázání a doslovnou akceptaci alternativního způsobu prokázání.

#### **Odpověď č. 4:**

Zadavatel připouští i jiný certifikát, avšak pouze s opakovatelným principem kontroly pro uvedený výrobek při jeho změnách. Uvedené může uchazeč deklarovat i např. oboustranně podepsanou smlouvou se zkušebním ústavem pro účel opakovatelnosti ověření s potvrzením předmětu či účelu smlouvy.

#### **Dotaz č. 5:**

*“Každá jednotlivá LED musí být osazena identickou čočkou z lisovaného čirého vstříkovaného PMMA odolného vůči UV záření, zajišťující jednotlivým LED příslušnou pouliční vyzařovací charakteristiku, identickou pro každou jednotlivou čočku. Světelný tok musí být distribuován přímo bez sekundárních odrazů, tzn. bez použití reflektorů a obdobných prvků.”*

Budete akceptovat taková svítidla, která splní všechny ostatní parametry a budou mít optický systém tvořen reflektory?

Pokud toto akceptovat nebudete moci, poté prosím o zodpovězení otázky:

Jaké jednoznačné, přezkoumatelné, provozní důvody zapřičiňují, že optický systém založený na reflektorech je pro Vás spojený s nepřiměřenými náklady či obtížemi oproti optickému systému založenému na čočkách a o jaké nepřiměřenými náklady či obtížemi se jedná?

Ve Vaší odpovědi se prosím zaměřte na technologické, uživatelské a servisní rozdíly

mezi oběma optickými systémy. Z našeho pohledu je irelevantní jaká technologie bude zvolena, pokud bude současně splňovat všechny ostatní požadované parametry osvětlenosti.

**Odpověď č. 5:**

Zadavatel na požadavku trvá. Důvodem je minimalizace provozních nákladů při údržbě vlivem unifikace náhradních dílů.

**Dotaz č. 6:**

*“Zadavatel požaduje dodání světelně-technického výpočtu a fotometrie v editovatelné elektronické podobě ve formátu eulumdat tj. LDT a v PDF pro možnost kontroly splnění požadavků.”*

*“Z důvodu korektního a jednotného porovnání musí účastník doložit světelně-technické výpočty ve formátu PDF vytvořené programem DIALux evo, který je volně ke stažení a to včetně použitých fotometrií (formát eulumdat LDT). Účastník musí na vyžádání doložit otevřený zdroj výpočtu ve formátu dialux evo do max. 5 pracovních dní od data vyzvání.”*

Budete akceptovat výpočty v programu ReluxNet, který je taktéž volně dostupný viz např. WWW: <https://reluxnet.relux.com/en/> ?

Pokud toto akceptovat nebudete moci, poté prosím o zodpovězení otázky:

Z jakého jednoznačného, přezkoumatelného, provozního důvodu by pro Vás výpočty v námi navrhovaném volně dostupném programu představovaly jaké nepřiměřené náklady či obtíže oproti volně dostupnému programu navrhovanému Vámi?

**Odpověď č. 6:**

Zadavatel na požadavku trvá a variantnost nepřipouští. Důvodem je princip porovnatelnosti a rovnosti uchazečů a jimi předaných parametrů.

**Dotaz č. 7:**

Ve věci rušivého světla Vás žádáme o doložení definice výšky výpočtové plochy a dále není definován rastr výpočtové plochy.

Zároveň vzhledem k okolnostem, že se jedná o podstatné doplnění zadávací dokumentace Vás žádáme o adekvátní prodloužení lhůty.

**Odpověď č. 7:**

Zadávací dokumentace definuje jak požadavky na výpočty rušivého světla, tak i výšky světelných míst dle konfigurací. Rušivé světlo je třeba vypočítat v takové výšce a ploše, aby za žádných okolností nedošlo k osvětlení objektů v blízkosti světelných míst. Počet bodů výpočtového rastru přesně definuje ČSN EN. Zadavatel tak má za to, že všechny potřebné údaje uchazeči mají a lhůtu neprodlužuje.

Děkujeme za Vaše dotazy.

Ing. Michaela Mrklovská

Odbor rozvoje a investic